

Valgt blev: *Niels Mørk, Albertsen, Kaj Andresen, Bladt, Egon Jensen, Evald Kristensen, Helge Nielsen, Elna Syvertsen, Grethe Philip, P. E. Eriksen, Søren Andersen, Henry Christensen, Peter Larsen, Poul Sørensen, Asger Jensen, Clara Munck og Chr. Madsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om saltvandsfiskeri.

(Lovforslaget (nr. 138) findes i tillæg A. sp. 1681, fremsættelsen i tidenden sp. 3920).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de tre følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet.

(Lovforslaget (nr. 139) findes i tillæg A. sp. 1681, fremsættelsen i tidenden sp. 3920).

Første behandling af forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

(Lovforslaget (nr. 140) findes i tillæg A. sp. 1757, fremsættelsen i tidenden sp. 3920).

Første behandling af forslag til lov om fiskeri i Randers Fjord og Gudenå m. m.

(Lovforslaget (nr. 141) findes i tillæg A. sp. 1741, fremsættelsen i tidenden sp. 3920).

Lovforslagene sættes til forhandling.

H. Larsen (Bjerre): Dette kompleks af forslag vedrørende dansk fiskeri består af forslag til lov om saltvandsfiskeri, forslag til lov om ændring i lov om afløsning og statens overtagelse af retten til fiskeri med ålegårde og andre særlige rettigheder til fiskeri på søterritoriet, forslag til lov om ferskvandsfiskeri og forslag til lov om fiskeri i Randers Fjord og Gudenå m. m.

Lovforslagene berører altså alle dele af fiskeriets erhvervsmæssige interesser, ligesom lov-

givningen også er retningsgivende for sportsfiskeriet i vort land. Af den grund vil det være rimeligt her ved førstebehandlingen at fremsætte enkelte principielle bemærkninger, hvorimod den mere detaljerede drøftelse naturligt hører hjemme ved den udvalgsbehandling, som det bliver nødvendigt at foretage, fordi der i lovforslagene forekommer ændringer af en sådan karakter, at flere oplysninger må skaffes til veje.

Den højtærede fiskeriminister har dog haft en heldig hånd ved udformningen, der bygger på de skitser, som fiskerikommisjonen af 27. juni 1961 gennem de nedsatte underudvalg har afgivet, så mulighederne for at få forslagene bjerget igennem det høje ting skulle nok være gode, når en udvalgsbehandling først har klaret de spørgsmål, der rejser sig gennem drøftelsen her ved første behandling.

Vedrørende lovforslaget om saltvandsfiskeri skal jeg bemærke, at den foreslåede ajourføring er blevet mere overskuelig, hvilket naturligvis kun kan vække tilfredshed; der er dog enkelte paragraffer, som det bliver nødvendigt at se nærmere på. Spørgsmålet om omfanget af erstatningsregler i henhold til lovforslagets § 4 må utvivlsomt nærmere overvejes. Der er også fra fiskerierhvervet omkring Ålbækbugten kommet alvorlige henstillinger i anledning af den foreslåede udvidede fredning. Jeg forstår meget vel, at vore fiskeribiologer lægger megen vægt på de ændrede fredningsregler, fordi man skønner, at de vil være af væsentlig værdi for en rimelig udvikling af fiskebestanden. I betragtning af den betydning, som vore biologer og deres forskning har haft for vor udvikling af fiskebestanden, må deres indstillinger naturligvis have megen vægt og tillægges afgørende betydning. Men selv med dette taget i betragtning må § 18 i lovforslaget ind i udvalgets overvejelser med henblik på mulige ændringer.

Også § 13, stk. 4, i kapitel IV om beskyttelse og ophjælpning af fiskebestanden har voldt bekymring mange steder. Jeg har således fået en henvendelse fra en østjysk fiskeriforening, og med formandens tilladelse vil jeg gerne citere den for det høje ting, således at det får kendskab til de tanker, der rører sig ude i fiskerierhvervet.

Der siges her følgende: