

[Helge Larsen.]

derfor, dette forslag først og fremmest kan betegnes som udtryk for skattepolitik, ikke for uddannelsespolitik.

Det ærede medlem hr. Foged talte om retten til i den skattepligtige indkomst at fradrage betalte afdrag på lån i ungdommens uddannelsesfond og sagde, at vi har en regel om, at nyetablerede kan fradrage indtil 3.000 kr. Ja, det er ganske rigtigt, vi har en sådan regel for nyetablerede inden for erhvervslivet; men jeg tror nu ikke, at det ærede medlem skal fortælle alt for meget om ligestilling i den henseende for unge, der har etableret sig i erhvervslivet, og unge, der har fået en uddannelse og med det samme går ud i en god stilling med en stor indkomst. Det er jo dog kendsgerningen i mange tilfælde.

I øvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Foged, at det, jeg navnlig undrede mig over at venstre kunne gå med til, var, at man efter lovforslaget — og jeg holder mig til forslaget, som det er fremsat — skal have ret til at trække lige så meget fra, som man betaler i afdrag. Der er altså ingen maksimalgrænse for afdraget, og afdraget skal foretages i den skattepligtige indkomst, d.v.s. at jo større indtægt man har, jo højere man er oppe i progressionen, jo større skattelettelse får man gennem fradraget, medens den regel, vi gennemførte for 2 år siden i forbindelse med omsforliget, netop siger, at afdraget er maksimeret til 1.500 kr. og lettelsen svarer ikke til progressionssatserne, men til de 21 pct., der er proportionalisatsen. Det er her, den store forskel ligger mellem det, som er foreslået af venstre og de konservative, og det, der er gældende lov i dag.

(Kort bemærkning).

Foged: Det sidste spørgsmål vedrørende afdragene er et spørgsmål, vi udmærket kan drøfte, men det får nok ikke så stor betydning, for de, der afdrager hurtigt, bliver jo også hurtigere færdig, og derfor

kunne det være, at hvis de ventede lidt med at afdrage og kom ind i en højere indkomstklasse, var afdragene endnu mere værd; de afdrager altså eventuelt på det lavere indkomstrin, og derfor tror jeg ikke, der bliver nogen særlig stor forskel. Vi er imidlertid villige til at drøfte det, hvis de radikale så virkelig, når de krav og de ting, som de nu har stukket ind i billedet, skal diskuteres, vil gå positivt ind i arbejdet; men det er jo ikke ligefrem det indtryk, vi har fået i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Nielsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring i forretningsordenen for folketinget [af Iver Poulsen m.fl.].*

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XIII) findes i tillæg A. sp. 1631, fremsættelsen i tidenden sp. 3752).

Sagen sattes til forhandling.

**Gustav Pedersen:** Forslaget om ændring i forretningsordenen er jo en genfremsættelse, og jeg kan derfor henholde mig til de udtalelser, jeg fremkom med, da vi forrige gang behandlede det samme spørgsmål. Jeg kan gøre det så meget mere, som der jo ikke er sandsynlighed for, at det bliver et praktisk spørgsmål inden det næste folketingsvalg. Vi har passeret den dag, hvor man kan få forslag behandlet