

[Justitsministeren.]

„ejendomsrettens overgang, dog således, at parternes forpligtelser, herunder særlig dem, der vedrører faren for genstandene, er undergivet den lovgivning, der i henhold til konventionen skal anvendes på købet.“

Her vil jeg henvise til, hvad det ærede medlem er bekendt med fra bemærkningerne til lovforslaget, at der jo eksisterer en særlig konvention af 15. april 1958 om ejendomsrettens overgang, og det er baggrunden for de bemærkninger, der er anført vedrørende bestemmelsen, og som er begrundelsen for, at vi ikke har ment det rigtigt at tage den med.

Endelig nævnte det ærede medlem sin utilfredshed med formuleringen af lovforslagets § 6:

„En udenlandsk retsregel finder ikke anvendelse, såfremt den er uforenelig med grundlæggende danske retsprincipper.“

Det ærede medlem mente for så vidt, at den tilsvarende norske bestemmelse var bedre, og herom vil jeg gerne sige, at der ikke er nogen realitetsforskel mellem den norske og den danske oversættelse af konventionens bestemmelser. Endvidere ligger den finske og den svenske formulering jo den danske nærmere end den norske; men afgørende er det, at den formulering, vi har valgt af § 6, stemmer med det almindelige danske lovsprog, og at brug af den norske formulering ikke ville virke rimelig efter dansk retssprog og måske kunne virke vildledende. Som sagt takker jeg for til slutningen til lovforslaget.

Rimstad: Jeg vil gerne takke den højtærede justitsminister for den gennemgang af mine indvendinger, som han er fremkommet med.

Jeg forstår, at den samme gennemgang har været foretaget over for udvalget, og der er derfor grund for mig til igen at beklage, at vi ikke har haft lejlighed til at deltage i udvalgsarbejdet på den ene eller den anden måde, enten som medlemmer eller som observatører. Man kunne i så fald have sparet at benytte tingets tid til denne gennemgang.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Det kan jeg altså slet ikke forstå. Det ærede

medlem burde være glad for, at de saglige indvendinger, han retter imod et forslag, gøres til genstand for en omhyggelig gennemgang både i justitsministeriet og i folketingsudvalget. Det ærede medlem bliver aldrig tilfreds!

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget angående titlen *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets §§ 1-7 og dets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om tipning.

(Lovforslaget (nr. 144) findes i tillæg A. sp. 1799, fremsættelsen i tidenden sp. 3892).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Boye Hansen: Jeg skal ikke her ved første behandling gøre mange bemærkninger om det ret enkle lovforslag om ændring i lov om tipning, som den højtærede finansminister har fremsat.

Lovforslaget går jo ud på, at der af den del af tipsmidlerne, der anvendes til idrætsformål, forlods skal tilfalde Dansk Boldspil-Union 400.000 kr. mod hidtil 200.000 kr., altså en fordobling af beløbet. Den højtærede finansminister imødekommer herved, synes jeg, et velbegrundet ønske fra Dansk Boldspil-Union.

Jeg har tidligere, når vi har behandlet forslag vedrørende tipsloven, givet udtryk for ønske om, at så stor en del som muligt af de midler, der tilfalder idrætten, anvendes direkte til idrætsarbejde og især til fremme af børne- og ungdomsarbejdet inden for klubberne. Da de midler, der her er tale om, netop anvendes til fremme af børne- og ungdoms-