

[Jens Chr. Christensen.]

det er jo også de samme problemer, den samme kornlov, vi drøfter som sidste år, så det er ret naturligt, at vi også kommer til at bruge nogle af de samme argumenter.

Den højtærede minister har i hvert fald ikke modbevist, at den omkostningsforøgelse, der er sket inden for landbrugserhvervet både inden den såkaldte helhedsløsning og ikke mindst i forbindelse med helhedsløsningens eftervirkninger, er en omkostningsforøgelse, som landbruget ikke under nogen form har fået dækning for. Det er rigtigt, at der har fundet en prisstigning sted, men det er ikke lovgivningens skyld. Den bemyndigelseslovgivning, vi gennemførte sidste år, lå jo på linje med den bemyndigelseslov, vi havde året før, og kornloven var en forringelse i forhold til året før. Det er ikke lovgivningen, vi kan takke for, at de økonomiske forhold for landbruget er blevet bedre. Den har været medvirkende, men den blev jo gennemført allerede for 3 år siden. Bemyndigelsesloven og kornordningen sidste år gav ikke flere penge til landbruget, end årene i forvejen.

Men selv om der har været en vis prisstigning og en vis forbedring i landbrugets økonomi, må vi indrømme, at den forrentningsprocent på omkring 3, som landbruget havde sidste år, ikke er nogen særlig stor forrentningsprocent. Det ligger under det, som vi egentlig synes er en anstændig forrentning. Jeg synes, det ville have været rimeligt, om man havde tilgodeset landbrugets forhold ved den kornordning, vi nu skal gennemføre.

Den højtærede minister har heller ikke modbevist det, jeg sagde i mit første indlæg, at en prisstigning på 1 kr. pr. 100 kg brødkorn kun ville betyde en stigning på 1,2 øre for et 1 kg rugbrød, og det vil sige, at selv om brødkornsprisen stiger med 5 kr. pr. 100 kg, betyder det kun 6 øre på et rugbrød. I de sidste 5 år, hvor vi har haft den nuværende brødkornspris, har stigningen været 26 øre på et rugbrød, takket være de almindelige prisstigninger på andre områder;

der har derimod ikke været nogen stigning i prisen på råproduktet.

Må jeg så sige til det ærede medlem hr. Mose Hansen, at jeg er meget glad for, at det ærede medlem vil gå ind for en højere kornpris. Jeg læste i et referat i Ålborg Amtstidende forleden dag, at det ærede medlems partifælle, det ærede medlem hr. Rimstad, havde holdt en tale i Ålborg, hvori han med hensyn til kornprisen havde sagt, at han fandt, at den kornpris, vi har nu, var den kornpris, der også skulle gælde i de følgende år. Han kunne ikke finde det rimeligt at forhøje kornprisen. Det glædede mig dog alligevel at høre, at det ærede medlem hr. Mose Hansen har samme opfattelse som vi inden for venstre på dette område.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Carl Petersen, der var mest interesseret i, hvordan venstre ville stemme ved afstemningen om det lovforslag, vi behandler i dag, at det er mit håb, at både regeringen og det ærede medlems parti vil besinde sig, inden vi kommer til anden og tredje behandling af lovforslaget. Jeg kan love det ærede medlem, at hvis der ikke sker en forbedring i den retning, vi ønsker, må vi tage samme stilling over for lovforslaget, som vi gjorde for et år siden. Vi kan ikke som parti lægge navn til gennemførelse af en sådan ordning, efter at alle andre har fået dækning for de prisstigninger, der har fundet sted. Når det drejer sig om landbruget, siger man: landbruget kan hytte sig selv.

Vi står nu i den situation, at hvis de tællinger, som er offentliggjort med hensyn til svineproduktionen, kommer til at holde stik, vil vi i løbet af nogle måneder komme til at tage stilling til en svinereguleringsordning. Jeg mener, det ville være klogere, om en sådan svineregulering kunne kombineres med en virkelig fornuftig kornordning. Jeg tror, det ville både alle parter bedst, om de to ting kunne være sammenfaldende. Jeg tror, at den højtærede landbrugsminister — hvis den højtærede minister, der sidder i stolen i dag, også er landbrugs-