

[Jens Chr. Christensen.]

hr. Carl Pedersen — som var utilfreds med, at regeringspartierne sidste år var alene om at gennemføre kornloven, idet oppositionen undlod at stemme — at når oppositionen sidste år undlod at stemme for den kornlov, der blev gennemført, var det jo, fordi vi — ligesom jeg også har givet udtryk for det her i dag — sidste år fandt det rigtigt, at kornordningen blev ført à jour i forhold til alt det, der var sket i form af prisstigninger, og det, der blev gennemført i form af den såkaldte helhedsløsning. Regeringspartierne og regeringen ville overhovedet ikke forhandle med oppositionen. Derfor ønskede oppositionen ikke at tage noget medansvar for den lovgivning, der blev gennemført.

Nu har det ærede medlem udtrykt glæde over, at man ikke fulgte de henvendelser, der fra landbrugets organisationer var rettet til udvalget om kornloven sidste år, og det ærede medlem føjede til, at resultatet blev jo mangel på flæsk. Men så må jeg nok spørge det ærede medlem, hvordan denne mangel har ytret sig. Der har så vidt mig bekendt ikke været mangel på flæsk; der har været den mangel, at vore konservesfabrikker har ønsket at få et større kvantum til deres disposition, men det ærede medlem ved antagelig lige så godt som jeg, at den del af vor flæskeproduktion, der går over konservesfabrikkerne, er en produktion, som i hvert fald under ingen omstændigheder indtil dato har været i stand til at give rentable priser til landbrugserhvervet. Derfor må man se i øjnene, at hvis vi skal bygge en produktion op, der kan tilfredsstille konservesfabrikkerne, bliver det enten ved et tab, som landbrugserhvervene bærer, eller også må man fra statens side gribe ind over for konservesfabrikkerne og dække den merudgift, de vil komme ud for.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen mente, at det vil være rivende galt at følge organisationerne, og det vil det, så vidt jeg forstod det ærede medlem, altid være, hvis folketinget følger organisationerne. Vi ser jo gang efter gang, når vi gennemfører en lovgivning her, at det ærede medlem og hans parti er parat til at følge organisationer; men når det er landbruget, det drejer sig om, så er det rivende galt at følge organisationer, og det er vel, fordi det ærede

medlem har den opfattelse, at landbruget alene skal være den befolkningsgruppe, der skal bære forøgede udgifter uden at få dækning derfor under nogen form.

Det ærede medlem hr. Carl Petersen var også inde på spørgsmålet om, at den kornpris, der fastsættes, skal være så nogenlunde produktionsprisen. I de år, hvor vi har haft en kornordning, og i de år, vi har haft de samme tal, som nu er benyttet i det lovforslag, som den højtærede landbrugsminister har fremsat, har det vist sig, at vi har haft en prisstigning på mindst 20 pct. På andre områder, og når det drejer sig om arbejderlønninger, har den været over 20 pct., den har vel været i nærheden af 30 pct. Hvis vi skal gå ud fra disse tal, ville det være rimeligt, at de basispriser, vi opererer med i kornordningen, fik en tilsvarende stigning. Jeg tør ikke sige, om stigningen skal være 20 pct., eller hvad den skal være; det er antagelig nødvendigt, at basisprisen ikke får den fulde stigning, men jeg kunne godt tænke mig, at den fik en stigning på mellem 10 og 15 pct. i forhold til de priser, vi opererede med både sidste år og tidligere år.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne understrege, at jeg håber på, at såvel ministeren som udvalget vil forstå de vilkår, som landbrugserhvervet har at virke og arbejde under, og at man vil være med til en ajourføring af denne lovgivning.

H. C. Toft: Kornloven for det høstår, vi endnu er i, blev af landbrugsministeren i foråret 1963 fremsat sammen med forslaget om den såkaldte bemyndigelseslov, der i kraft af sit indhold på forskellig vis har til formål at styrke landbrugets økonomi. Bemyndigelseslovene, som folketinget har gennemført, har været 2-årige, medens de kornlove, som folketinget har gennemført gennem de seneste år, alle har været 1-årige. Når kornlovene har været 1-årige, skyldes det formentlig, at den højtærede landbrugsminister har ment det rigtigt, at kornloven skulle til revision hvert år, således at man kunne foretage forandringer i den, hvis det var fornødent.

Det lovforslag til en kornordning for det kommende år, vi i dag behandler, er imidlertid helt identisk med sidste års kornlov, og landbrugsministeren har altså ment, at