

[Bækgaard.]

verne. Det samme er sikkert tilfældet med ungdoms- og efterskoler. Jeg kunne så tænke mig, at der efterhånden vil blive tale om kursus af forskellig varighed, men det vil forsøgene sikkert give retningslinjer for.

De uafhængige kan gå ind for, at der i forsøgscentret i Rødovre oprettes de omtalte helårsklasser i forbindelse med Rødovre skolevæsen, hvor lærere fra hele landet kan gøre deres studier. Men de korte kursus bør efter vor opfattelse ikke lægges i Rødovre, men flere steder ud over landet, og bliver lovforslaget ikke ændret på dette punkt før tredje behandling, vil de uafhængige undlade at stemme.

Undervisningsministeren (Helweg Petersen): Det ærede medlem hr. Dupont og det ærede medlem fru Else-Merete Ross kom ind på spørgsmålet om overgangen fra den almindelige til den faglige uddannelse. Jeg vil gerne understrege, hvad jeg også har gjort opmærksom på ved første behandling og i forbindelse med udvalgsbehandlingen, at det netop er en opgave at finde ud af, hvor langt vi bør gå i folkeskolen med hensyn til erhvervsbetonet stof. Jeg vil gerne her føje til, at vi, siden skoleloven blev vedtaget, har diskuteret, hvad der skulle lægges i lovens bestemmelser om delingen af børn i linjer i 8. skoleår, der sigter mod erhvervslevets forskellige dele, uden at der måtte gives egentlig faglig undervisning. Det er virkelig et centralt problem, og jeg kan ikke i dag sige, at vi har fundet en løsning herpå. Det er overordentlig vigtigt, at vi har et sted, hvor vi kan syse med dette spørgsmål. Vi mener altså, at der er muligheder forbundet med en udbygning af ungdomsbyen i Rødovre, som vi vanskeligt kan finde noget andet sted, i hvert fald ikke uden betydelige anstrengelser.

Det ærede medlem hr. Dupont kom ind på nogle betragtninger, som jeg for så vidt har lyst til at diskutere med ham, men jeg tror ikke, det er stedet til at tage en omfattende strukturdebat. Det ærede medlem mente, at det her foreslåede var et skridt på vejen. Det kan man måske nok sige. Jeg har ikke noget imod, at man gør erfaringer, der kan bruges ved kommende drøftelser i forbindelse med folkeskolens struktur, men jeg vil gerne advare imod, at vi nu

kaster os ud i en omfattende strukturdebat. Det mener jeg ikke tiden er inde til.

Alle ved, hvilke omfattende diskussioner der har været i forbindelse med ændringerne i 1960-loven. Det var i virkeligheden ikke så omfattende ændringer, der blev foretaget i forhold til det tidligere grundlag, og alligevel har det givet anledning til en til tider meget tilspidset debat. Jeg tror ikke, at den nuværende lov er det endelige svar på dette område, men den giver tilstrækkelig mulighed for reformer, og vi behøver således ikke at haste med at foretage strukturelle ændringer.

Det ærede medlem var inde på problemet deling, på A- og B-linjer. Jeg vil gerne hertil sige, at der er jo stadig flere og flere klasser, der føres udelt videre som følge af lovens muligheder på dette område. Der er altså i loven givet åbning på dette felt, og det udnyttes. Der finder jo også overførsel sted fra 7 A og 7 B og fra 8. klasse til realafdelingen. Der er altså sket en frigørelse her, som man dog ikke må glemme, når man diskuterer netop det, der sker omkring 5. skoleår og opefter. Jeg synes også, at det ærede medlem helt glemte at omtale den vældige udvikling, der er i gang inden for den almene linje, specielt i forbindelse med 8. og 9. klasserne. Det er i og for sig ved at blive lidt forældet at stille eksamenslinjen op over for den almene linje på den måde, som det forekom mig at det ærede medlem gjorde her. Jeg tror, vi skal anlægge nye synspunkter. Der er jo allerede knyttet megen kompetence til det, der sker i 9. klasse, og nu kommer 10. klasse. Vi vil af alle kræfter arbejde på at knytte så mange rettigheder til denne del af skolen som overhovedet muligt for at skabe den smidiggørelse i uddannelsessystemet, som er nødvendig, og det kan vi altså gøre på det foreliggende grundlag uden at foretage strukturændringer.

Det ærede medlem fru Ellen Poulsen var ligesom det ærede medlem hr. Edv. Jensen ked af, at dette er en rammelov. Jeg for min part kan ikke indse, hvordan man skulle kunne komme med et andet forslag. Jeg er i det hele taget lidt forundret over, at man så stærkt, som den ærede ordfører har gjort det, tager afstand fra den enkelthed i lovforslaget, som de 14 dages kursus er. Mener de ærede medlemmer, at det ville