

**Søgaard:** Det er ikke længe siden, vi i det høje ting behandlede våbenloven sidst. Vi sluttede, så vidt jeg husker, den 17. januar med tredje behandling af det lovforslag, som den højtærede minister på daværende tidspunkt havde fremsat foranlediget af en resolution, der var vedtaget i FN den 4. august.

Nu skal vi igen til at have en debat om, hvorvidt vi skal have indføjet i vor lovgivning en del af det område, som man har peget på i forbindelse med den sidste FN-vedtagelse i september måned.

Skulle jeg gøre en enkelt bemærkning til selve forslaget, skulle det være den, at når det i den foreslåede affattelse af § 6, stk. 1, nr. 4, hedder:

„maskiner, instrumenter, apparater og andre produktionsmidler, der overvejende anvendes til fremstilling eller vedligeholdelse af våben, ammunition eller krigsmateriel, samt dele og tilbehør til sådanne produktionsmidler“,

så er det vel et vidt begreb. Maskiner kan jo være drejebænke, som vel går på almindelige licenser, og det kan dreje sig om forskellige andre ting, elektromotorer, som også kan bruges til våbenfremstilling eller til de dele til våbenfremstilling, der peges på i forslaget. Der vil altså her blive en skillelinje, som det nok kan blive svært for den højtærede minister at trække, men jeg går ud fra, at vi i udvalget kan se lidt nærmere på dette spørgsmål, og at vi får en debat i udvalget med den højtærede minister om dette problem.

Jeg kan tilsige en positiv medvirken fra mit partis side til en hurtig gennemgang af lovforslaget.

**Østergaard:** Jeg kan ikke lade være med at udtale min forbavelse over, at den højtærede justitsminister vil være bekendt at foreslå denne ændring af våbenloven allerede nu. Det fremgår slet ikke af fremsættelsen, at den højtærede minister husker, at vi har ændret våbenloven i denne samling, men det har vi gjort, og vi har også gjort det på omtrent samme baggrund, som den nye ændring skal foretages på. Men da ministeren åbenbart husker dårligt, må det nok være mig tilladt at minde den højtærede minister om et par forhold, som også

den socialdemokratiske udvalgsformand og ordfører kan have godt af at erindre sig.

Jeg vil minde om, at venstre under udvalgsarbejdet om den tidligere ændring af våbenloven blev kritiseret, fordi vi ville forhale lovens gennemførelse ved at stille mange spørgsmål. Vi blev også kritiseret for, at vi ville afvente den nye FN-resolution af 4. december 1963, men vi fik da lov at afvente den. Men dernæst kommer jeg til det, som jeg vil minde den højtærede justitsminister om. Jeg ved godt, at det er ikke god skik, at man refererer fra udvalgs-møder, men da disse udvalgs-møder havde den karakter, at den højtærede minister sjældent afgav skriftlige besvarelser, finder jeg, at det må være korrekt sådan lempeligt at foreholde den højtærede justitsminister en af hans udtalelser fra et af de afsluttende møder i forbindelse med behandlingen af den sidste FN-resolution af 4. december 63.

Da blev — jeg må hellere sige: så vidt jeg erindrer — den højtærede minister direkte spurgt, om den nye resolution ville give anledning til nye ændringer i våbenloven, og — måske skal jeg forme det sådan — det var mit indtryk, at vi fik et klart svar fra den højtærede minister, idet svaret var et nej, godt nok med tilføjelse af, at ville den nye resolution eventuelt give anledning til yderligere lovgivning, da ville det i hvert fald ikke være på våbenlovens område. Jeg håber, at den højtærede minister vil vedkende sig denne udtalelse. Det er på baggrund af denne klare udtalelse, jeg er forbavset over, at ministeren har fremsat det foreliggende lovforslag og dermed skal tage sine ord i sig.

Det er blevet nævnt, at der er stor trængsel af lovforslag netop i denne tid, og der ville intet være sket, om ministeren var kommet for sent til datoen den 15. marts og ikke havde nået at få dette lovforslag fremsat. Personlig tror jeg ikke på værdien af den udenrigspolitiske reklame, som regeringen tillægger så stor betydning i forhold til Afrikapolitikken, at Danmark er det første land, der ændrer sin lovgivning i henhold til FN-resolutionen. Hvis der kunne tales om reklame i den forbindelse første gang det skete, tror jeg ikke, det gælder anden