

[Finansministeren.]

jeg har nævnt, ikke i lige stor udstrækning følger de retningslinjer, som finansministeriet har angivet, dels fordi nogle styrelser inden udarbejdelsen af deres bidrag har søgt forhandling med finansministeriet og derfor kun har medtaget de forslag, som i det væsentlige kan påregnes godkendt. Derefter fremsættes så forslaget til normeringslov efter den samlede regerings beslutning.

Jeg vil mene, at det for lønningsudvalget kun vil betyde en forøgelse af det i forvejen meget store materiale, der skal gennemgås, hvis udvalget skal gøres bekendt med de enkelte styrelser bidrag. Det er jo, som jeg har sagt, kun et forberedende materiale og noget uensartet. Jeg tror derfor ikke, det vil være af væsentlig værdi for lønningsudvalget, og jeg må være af den opfattelse, at det vil være at foretrække, at udvalgets medlemmer som hidtil behandler normeringslovsforslaget på grundlag af det materiale, der indeholdes i lovforslaget med dets bemærkninger, idet jeg naturligvis føjer til, at jeg altid vil være til rådighed for udvalget angående de spørgsmål, man ønsker nærmere belyst.

Om det spørgsmål om teknikumingeniørerne, som det ærede medlem hr. Grøndahl rejste, kan jeg sige følgende.

Såvel i den daværende finansministers fremsættelse af forslag til lønningslovene i 1958 som i den af folketingets lønningsudvalg afgivne betænkning over lovforslagene samt i lønningsudvalgets betænkning over forslag til normeringslov for finansåret 1959-60 angående tjenestemandssatte civilingeniørers overførsel fra 18. og 23. lønningsklasse til 19. og 24. lønningsklasse er der givet udtryk for, at besættelsen af statens overordnede ingeniørstillinger bør ske efter ansøgernes kvalifikationer uden hensyn til, hvor uddannelsen er erhvervet. Dette synspunkt må stadig anses for gældende.

Finansministeriet er uden indflydelse på besættelsen af ledige advancementsstillinger blandt de overordnede ingeniørstillinger, idet afgørelsen træffes af de enkelte styrelser, men afgørelsen bør i overensstemmelse med de ved lønningslovenes gennemførelse angivne forudsætninger træffes efter et rent kvalifikationssynspunkt, således at der bort-

ses fra, hvor den pågældende har erhvervet sin uddannelse.

Hvad angår spørgsmålet om omnormering af ledige stillinger, der tidligere har været besat med civilingeniører i 24. lønningsklasse, til 23. lønningsklasse med henblik på at tilvejebringe mulighed for at besætte stillingerne med teknikumuddannede ingeniører, skal jeg sige, at sådanne forslag er i overensstemmelse med de synspunkter, der er givet udtryk for i lønningsudvalgets betænkning over forslag til normeringslov for finansåret 1959-60 i forbindelse med tjenestemandssatte civilingeniørers overførsel til den fællesakademiske lønramme. Udvalget henviste i denne betænkning til, at der ikke ville finde nyansættelse sted af civilingeniører i 19. og 24. lønningsklasse, hvorfor disse stillinger forudsattes afskrevet ved ledighed. Endvidere anførte udvalget, at det ikke var hensigten, at den hidtidige placering af teknikumingeniørerne i 18. lønningsklasse med advancement til 21. og 23. lønningsklasse skulle påvirkes af den foreslåede placering af civilingeniører i 19.-24. lønningsklasse, der under de foreliggende forhold er af rent overgangsmæssig karakter, og udvalget forudsatte, at der som hidtil i det omfang, arbejdsmæssige forhold i forbindelse med alders- og anciennitets-hensyn tilsiger det, vil kunne ske normering af stillinger for teknikumingeniører i 23. lønningsklasse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til normeringslov for finansåret 1964-65

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd

vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.