

[Boligministeren.]

været fri inden for det område, jeg her har nævnt, men denne ramme nedsættes nu til 5.000 kr., og den kommer også til at omfatte de servicestationer, som det ærede medlem omtalte. Jeg tror, det er begrænset, hvad der kan bygges i så henseende, ikke mindst fordi der inden for den begrænsning, som der her er tale om, 5.000 kr., praktisk talt ikke forekommer noget byggearbejde.

Poul Møller: Den højtærede finansminister siger, at han gjorde udskydelsen bekendt forleden for folketinget. Men efter min opfattelse burde han være fremkommet med ændringsforslag til finanslovsforslagets tredje behandling, således at folketinget her havde vedtaget et ærligt budget og ikke et budget, hvor der gemmer sig meget betydelige bevillingsbeløb, som ikke bliver brugt, på de forskellige anlægskonti. Når man udskyder nybyggeriet i 5 måneder, kan det jo ikke undgå at medføre, at man ikke bruger de bevilgede beløb på anlægskontiene. Derfor burde dette budget være ajourført i overensstemmelse med regeringens politik. Det påfaldende er jo, at man i samme moment, som finansloven vedtages, beslutter sig til at indskrænke finanslovens budgettering.

Jeg vil opfordre regeringen til i fremtiden hellere at bevilge noget mindre og søge bevilling til noget mindre, men gå i gang med arbejdet, fremfor at bevilge og søge bevilling til meget og så foretage et totalt stop i 5 måneder af nybyggeriet. (*Afbrudelse*). Er det ikke et totalt stop for nybyggeriet? Det har vi i hvert fald fået at vide i morgenaviserne, bortset fra en dispensationshjælp, bortset fra at kommunerne og institutionerne skal søge ministrene, om de må få lov til at gå i gang med de anlægsarbejder, som folketinget har bevilget penge til.

Finansministeren (Poul Hansen): Det forekommer mig, at det ærede medlem ved sine bemærkninger forudsatte, at samtlige

anlægs- og byggearbejder, hvis ikke den nu trufne disposition var kommet, var gået i gang med det samme. Det kan man dog ikke forudsætte. De ville under alle omstændigheder være gået i gang successivt. Nu sker der altså det, at man udskyder igangsættelsen af alle arbejder, undtagen hvor der gives dispensation. Men at det skulle få en så voldsom virkning, som det ærede medlem her forudsætter, på forbruget af bevillingerne, kan jeg i hvert fald ikke acceptere. Det er klart, at nogen besparelse i forhold til bevillingerne vil der blive tale om; men det vil ikke have en karakter og et omfang som det, det ærede medlem forudsætter. Det ærede medlem ved jo, at det simpelt hen ikke ville have været muligt at stille ændringsforslag til de enkelte poster under hensyn til dette, og jeg kan derfor ikke sige, at det ændrer finanslovens karakter fra at være en ærlig finanslov. Hvis det var hundreder af millioner kroner, det drejede sig om, havde det ærede medlem ret; men det er det ikke. Det er i denne sammenhæng relativt små beløb.

Jeg glemte før at sige det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at der i udvalget om udskrivningslovsforslaget er givet oplysninger, så nye som vi har kunnet fremskaffe dem, om indtægtsudviklingen i 1963 — altså den udvikling, der ligger til grund for skatteudskrivningen i 1964-65. De indgivne selvangivelser synes at vise — men det har kun været muligt at foretage stikprøver — at indtægtsfremgangen har været lidt — men også kun lidt — større, end man er gået ud fra ved budgetteringen. Jeg mener derfor ikke, der i dag, navnlig da oplysningerne er så usikre, er grundlag for at anlægge et andet skøn end det, der blev anlagt i efteråret, og det, der er anlagt i finansloven vedrørende de direkte skatter.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg takker de højtærede ministre for de givne oplysninger. Jeg vil med interesse afvente den tid, da vi kan få