

[Chr. Madsen.]

nere at vende tilbage til spørgsmålet om yderligere lovændringer. Jeg vil gerne have at vide, hvad den højtærede arbejdsminister tænker på. Skal der nedsættes en kommission? Skal der nedsættes et udvalg? Vil ministeren inspirere til forhandlinger om nye feriebestemmelser i lighed med, hvad der er sket i Norge og Sverige, hvor man, hvis man ikke allerede er kommet ind under nye lovbestemmelser, så i hvert fald står umiddelbart foran gennemførelse af bestemmelser om 4 ugers ferie med betydelig højere ferieprocenter? Jeg vil gerne vide, om det er det, den højtærede arbejdsminister har i sine tanker, om vi altså inden ret lang tid skal hale ind på vore nabolande på dette område.

Mose Hansen: Den højtærede arbejdsminister foreslår i de to lovforslag feriebetalingen forhøjet for de lønmodtagere, der ikke er omfattet af de kollektive overenskomster, og foreslår feriegodtgørelsen fastlagt på samme niveau som det, der er angivet ved helhedsløsningen, nemlig 7¼ pct., gældende fra 1. april 1964. Uanset at mit parti ikke stemte for helhedsløsningen, er vi dog af den opfattelse, at når det ved helhedsløsningen er bestemt, at de, som er inde under de kollektive overenskomster, skal have denne forhøjede feriebetaling, må man også på andre områder følge med her. Vi kan derfor i princippet tiltræde de ændringer, der foreligger om forhøjelse af feriegodtgørelsen. Jeg forstår lovforslaget sådan, at de ¾ pct., som skal udbetales til arbejdstagerne, kan kompenseres på en anden måde: hvis arbejdsgiver og arbejdstager bliver enige om at forlænge ferien, så der gives yderligere 3 dages ferie med løn, skulle det være tilstrækkeligt i tiden fra 1. april 1964, altså for ferieåret 1965-66. Derimod skal feriegodtgørelsen forhøjes, såfremt arbejdsforholdet ophører inden den ferie, der holdes i 1965-66.

Jeg kan ikke se rettere, end at landbruget på medhjælperlovens område må følge med, når andre erhvervs medhjælperere får ret til længere ferie eller ret til forhøjet feriebetaling. Landbruget er nødt til, hvis det vil beholde sine medhjælperere, at følge med også

på dette område. Bestemmelsen om, at denne ret for medhjælperne skal træde i kraft fra 1. april 1964 og får gyldighed for det kommende ferieår, 1964-65, er derimod ikke så indlysende. Jeg tror ikke, det umiddelbart kan forstås af alle, og det vil også nok komme til at volde nogle vanskeligheder i praksis, idet f. eks. på en landejendom, hvor der er både faste medhjælperere, daglejere og anden løs medhjælp, daglejerne og den løse medhjælp får den forhøjede feriebetaling i feriemærker fra 1. april 1964, men først kan udnytte disse i ferieåret 1965-66, medens de faste medhjælperere allerede skal have de ¾ pct. udbetalt i ferieåret 1964-65. Hvis nu inden for landbruget både en arbejdsgiver og hans medhjælper ønsker ferieforholdet afviklet ved ydelse af en forlænget ferie på 3 dage, så vil jeg gå ud fra, at det også kan lade sig gøre, så man undgår at regne med de ¾ pct.

Den højtærede arbejdsminister var i fremsættelsen inde på forskellige forhold, som der er overvejelser i gang om at få ændret. Bl. a. blev der nævnt en omlægning af ferieåret, så det falder sammen med kalenderåret. Det er min opfattelse, at det regnskabsmæssigt ville betyde en forenkling, og at det burde gennemføres, såfremt ikke andre hensyn taler derimod.

Til slut vil jeg gerne sige, at vel er ferie et gode, men alle skal stadig huske på, at hvad enten ferien afvikles på den ene eller på den anden måde, ved forlænget ferie eller ved forhøjet feriebetaling, så er det en omkostning, som erhvervslivet skal betale, og denne omkostning kan kun kompenseres ved, at ferieordningen kommer til at betyde forøget produktivitet fra deres side, som er beskæftiget i erhvervsvirksomhederne; i modsat fald vil den kun føre til yderligere omkostningsstigninger.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Jeg vil gerne først takke for den positive tilslutning til de foreliggende forslag, som er kommet til orde fra næsten alle sider. Det er rigtigt, som det er anført, at det er i konsekvens af, hvad der er sket på arbejdsmarkedet, at der nu er foreslået ændringer såvel i ferieloven som medhjælperloven, og det er i øvrigt i overensstemmelse med den praksis, man tidligere har fulgt, når der er