

[Juul Madsen.]

for usikkerhed, for misforståelser, for gnidninger, som i og for sig kunne have været undgået, hvis man fra den højtærede arbejdsministers side havde formet dette lovforslag lidt mere smidigt og lidt mere i overensstemmelse med de rent faktiske aftalevilkår — og frie aftalevilkår — der er mellem landbruget og landbrugets medhjælpere, og som er stadfæstet, godkendt og underbygget ved medhjælperloven, der er revideret så sent som i foråret 1961.

Idet jeg er enig i det synspunkt, at landbrugets medhjælpere skal have de samme vilkår, som man giver andre erhvervs medhjælpere, vil jeg derfor sige til den højtærede arbejdsminister, at jeg tvivler på, at dette forslag giver nogen reel forbedring, og jeg tvivler på, at lovgivningen, således som den er udformet, overhovedet kan praktiseres; men jeg vil gerne fordomsfrit og sagligt drøfte disse spørgsmål i et udvalg, således at man i dette udvalg kan se, om der kan opnås en ordening, som er mere tilfredsstillende end den, den højtærede arbejdsminister har foreslået.

**Aage Fogh:** Jeg anser det foreliggende lovforslag om forhøjelse af feriegodtgørelsen for at være en konsekvens af tidligere vedtagne love, og jeg kan derfor anbefale det.

Den foreslåede ændring i medhjælperloven skal vel også gennemføres, hvis vi ikke på anden måde kan finde ud af at skaffe landbrugets medhjælpere dækning. Men i hvert tilfælde er den form, der her er valgt, ikke særlig simpel og let overskuelig. Da vi i fjor behandlede medhjælperloven — det var dengang under en anden minister — gjorde jeg opmærksom på det mærkelige i, at vi i denne medhjælperlov kun interesserer os for værelser, for kost og for ferie. Hvad medhjælperen derimod skulle lære, og hvilke krav der skulle stilles til de steder, hvor medhjælperen skulle lære noget, det var der ikke et ord om. Nu går vi altså et skridt videre for at sikre ferien, og det er der måske ikke noget at sige til, men jeg tror nok, vi inden for landbruget trængte meget, meget mere til at få regler for, hvad vore medhjælpere skulle lære for at blive landmænd i en vanskelig tid. Jeg kan anbefale lovforslaget om ændringer i medhjælperloven til velvillig udvalgsbehandling,

og jeg vil gerne være med til at se på, om man kunne finde en anden fremgangsmåde, der gav de samme penge, men på en simple måde.

Dernæst vil jeg gerne stille et helt konkret spørgsmål, som er affødt af praktisk erfaring. Jeg ved, at en husmoder aftalte med sin medhjælper, at nu skulle hun have 25 øre mere i timen, og så skulle de se væk fra feriepenge. Det gjorde de to damer i bedste overensstemmelse, men medhjælperen havde en mandlig partner, som var mere kyndig i lovgivningen, og da der var gået et halv års tid, henvendte han sig og sagde: det er udmærket, at vore koner har lavet den aftale, men tror De, det holder? Og det viste sig, at det holdt ikke. Jeg tror, det vil være formålstjenligt at gøre opmærksom på det, hvis det er sådan, at loven ikke kan fraviges. Hvis medhjælperen gør krav på ferieløn, så skal hun eller han have det, og hvis det er en kvindelig medhjælper, der har truffet aftale med en husmoder, og hun frafalder den og hendes mand kræver ferieløn, så skal den også betales, selv om der i forvejen er betalt 25 øre ekstra i timen. Dette spørgsmål vil jeg gerne bede den højtærede minister om at svare på, for det kan have interesse i mange tilfælde. Det var ikke uvilje fra nogen side i det her omtalte tilfælde, men resultatet blev altså, at hun fik både ekstraløn og ferieløn.

**Chr. Madsen:** Jeg finder ingen grund til at takke for den helhedsløsning, der blev gennemført sidste år, og jeg kan heller ikke se, at vanskelighederne for landbruget på dette område vil være så store, som de borgerlige partiers ærede ordførere har ment. Man ville måske kunne lette dem ved at forhøje de  $\frac{3}{4}$  pct. til 1 pct.

Ellers kan jeg meddele, at vi er sympatisk indstillet over for lovforslagene og gerne ser dem gennemført, for det må jo være sådan, at der ikke skal være forskel inden for arbejdsmarkedet over for de mennesker, der henhører under lovgivningen om ferie med løn.

Jeg har et spørgsmål, jeg gerne vil rette til den højtærede arbejdsminister. Der står i den skriftlige fremsættelse, at den højtærede minister vil søge de resterende spørgsmål gjort til genstand for forhandling med hovedorganisationerne med henblik på se-