

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Søgaard: Jeg skal kun gøre en enkelt bemærkning til det ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Morten Lange har stillet, nemlig den, at vi jo ved første behandling af hovedlovforslaget om ungdommens uddannelsesfonds forvaltning og virksomhed har diskuteret hele spørgsmålet om fordelingsprincipperne, og jeg skal henstille til det høje ting at forkaste det af det ærede medlem hr. Morten Lange stillede ændringsforslag.

Morten Lange: Det ærede medlem hr. Søgaards henstilling kom jo ikke som nogen bombe for mig, men jeg er nu alligevel ked af det, for det, jeg har foreslået, er jo i al almindelighed og i al sin enkelhed, at vi skulle opretholde den fordeling imellem legater og lån, som vi i sin tid med omhu har forhandlet os til rette om; det synes jeg havde været klogt, især ved en så midlertidig ajourføring, som de 10 mill. kr. betyder.

Jeg skal anbefale at stemme for det ændringsforslag, jeg har stillet, og jeg skal lægge til, at når jeg ikke har stillet forslag om en forøgelse af de 10 mill. kr., er det ikke, fordi jeg synes, at de 10 mill. kr. er nok, men fordi vi jo nu er så langt henne på finansåret, at der allerede er problemer nok med at få fordelt den ekstra ration, og at få fordelt en større ration på retfærdig vis vil formentlig ikke være særlig nemt. Jeg skal altså ikke stille noget forslag om ændring af selve beløbet, men blot om en mere retfærdig og rimelig fordeling.

Undervisningsministeren (Helveg Petersen): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Morten Lange, at hele den problematik, han er inde på med hensyn til fordelingen mellem lån og stipendier, kommer vi jo ind på under behandlingen af

hovedlovforslaget. Jeg skal derfor ikke komme ind på spørgsmålet her, men anbefale, at man stemmer for udvalgsflertallets indstilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget
forkastedes med 104 stemmer mod 8.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

(Lovforslaget (nr. 134) findes i tillæg A. sp. 1667, fremsættelsen i tidenden sp. 3759).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Albertsen: Jeg vil gerne indledningsvis takke den højtærede finansminister for nærværende lovforslags fremsættelse. Det fremtræder som et ændringsforslag til den gældende lov om afgift af forlystelser. Den afgiftslettelse, som lovforslaget indebærer, er jo en bemærkelsesværdig foreteelse, og derfor synes jeg, man kan lægge lidt varme i takken til ministeren. Jeg vil gerne fæste mig ved de positive sider af denne sag.

Motiveringerne for lovforslagets fremsættelse er flere. En ændring af forlystelsesafgiften blev allerede lovet af daværende finansminister Kampmann i februar 1960. Resultatet af et ekspertudvalgsarbejde hermed er endnu ikke fremkommet, og det nu fremskyndede lovforslag hænger da også mere sammen med behandlingen af et andet lovforslag, nemlig det af den højtærede minister for kulturelle anliggender fremsatte forslag til lov om biografer.