

[Finn Poulsen.]

forundring over, at jeg ikke, skønt jeg erklærede, at jeg i og for sig ikke have noget imod de principielle spørgsmål, som var rejst i dette nye lovforslag, kunne stemme for lovforslaget. Det er dog ganske klart. Hovedbetragtningen for os er, at som regeringen har lagt boligsituationen op, kan vi ikke tage noget medansvar, så længe regeringen ikke kommer med en samlet løsning, så længe regeringen vil klare dagen og vejen med lapperier, dække sig ind over for en valgsituation, for andet er det ikke. Man kunne ganske roligt have nøjedes med, hvis man ville, at forlænge denne lov. Det var man nødt til, det er klart, men så puttede man lidt på for dog at give det indtryk, at der sker noget. Det er nemlig sandheden om det lovforslag, som foreligger, og det ærede medlem fru Else-Merete Ross kan ikke fortænke os i, at vi ikke vil være med til det, om jeg så må sige, gøgleri. Vi skal nok tage medansvaret for en lovgivning på dette område, så snart der foreligger en lovgivning, som virkelig har chance for at gå til bunds i problemerne.

Det andet, det ærede medlem fru Else-Merete Ross var så optaget af, var: hvad er venstres og de konservatives boligpolitik? Jeg må have lov til at bede det ærede medlem fru Else-Merete Ross læse lidt af, hvad vi siger. Det har ikke været og vil aldrig blive min opfattelse, at det under den nuværende politiske konstellation kan være oppositionens opgave på dette meget omfindtlige og tillige meget vigtige område at lægge et konkret forslag på bordet. Det forudsætter en teknisk bistand, en administrativ bistand, som gør det meget vanskeligt at udpensle det i detaljer. Men det ærede medlem fru Else-Merete Ross ved nøjagtigt, efter hvilke hovedsynspunkter og hvilke principielle retningslinjer vi ønsker at løse problemerne. Det kan det ærede medlem læse i tidenden sp. 3239, hvor jeg under første behandling af lovforslaget sagde, at vi har skitseret, hvor vi er at finde. Jeg nævnte, at vi netop mener, at problemet er meget stort og kræver, at man bryder ind på mange forskellige områder — jeg har tidligere sagt det i en ordførertale her — det er byggeriet, det er huslejen, det er den almindelige økonomiske politik, det er boligbyggeriets indpasning

i hele byggepolitikken, og det er en hel række andre problemer. Det ærede medlem fru Else-Merete Ross vil kunne finde det skitserede i tidenden sp. 3239 og 3262. Jeg skal ikke gå i detaljer med det nu.

Må jeg så blot igen have lov til at sige til det ærede medlem fru Else-Merete Ross, der bebrejder os, at der ikke ligger et specificeret konkret forslag på bordet: hvor er det radikale partis forslag til en samlet løsning af hele problemkomplekset?

Til slut vil jeg gerne sige om det økonomiske råd, at det er dog for let. Fordi man har en bestemt principiel opfattelse af, hvorvidt en institution som det økonomiske råd er betimelig, nødvendig o. s. v. i dansk politisk liv, er det dog ikke dermed givet, at man ikke skal bruge det, når det er der. Nu har vi engang det økonomiske råd — jeg skal ikke komme ind på en diskussion om det principielle — og så er det da klart, at hvad enten man har været for eller imod, da det blev oprettet, bruger man det redskab, man har fået.

Thestrup: Jeg vil gerne have lov at gøre et par bemærkninger i anledning af det, der er blevet sagt af det ærede medlem fru Else-Merete Ross og af det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen. Det er min opfattelse, at hvis der foreligger et lovforslag, som man ikke vil stemme for, må det være rigtigt at opretholde dette standpunkt, også hvis der kommer nogle forholdsvis ubetydelige ændringer deri, der ikke vedrører selve forslagens indhold.

Må jeg dernæst sige i anledning af det spørgsmål, de ærede medlemmer stillede, hvorfor vi ikke havde stillet sådanne forslag, at vi havde fået den huslejelov, som vi mente var den rigtige. Ja, hvis man havde tænkt sig, at det skulle ske på den måde, at vi havde stillet ændringsforslag til det lovforslag, der foreligger her, så er jeg sandelig bange for, at det ikke havde opfyldt det krav, der stilles i grundlovens § 41, stk. 2, om 3 behandlinger af et lovforslag. Jeg ville mene, at selv om det måske kunne passere, så ville det ikke være stemmende med god parlamentarisk praksis. Det har sikkert heller ikke været de ærede medlemmers mening, men det har været deres mening, at vi i anledning af det lovforslag, der foreligger her, skulle