

[Boligministeren.]

gang f. eks. ved bedømmelse af moderniseringsager, således som det er sket i en række tilfælde.

Jeg skal ikke gå videre ind på det ærede medlems betragtninger vedrørende hans ændringsforslag under nr. 11. Der er ingen tvivl om, at fastsættelsen af en sådan regel — den har været drøftet tidligere — vil blive karakteriseret som et ekspropriationslignende indgreb. Det må også gælde selv om kommunen efter det ærede medlem hr. Kai Moltkes forslag skal garantere for betalingen af lejen. Det er et spørgsmål, der i høj grad minder om den ændring, der blev foreslået til lejelovsrevisionen i 1958 om adgang til bortbygning af lejligheder mod udlejerens protest. Vi ved alle, hvordan det gik med dette forslag. Jeg skal imidlertid uden at gå videre ind på enkeltheder erkende, at der ikke har været ubegrænset tid til at drøfte en gennemgribende revision af lejeloven; men som jeg allerede har fremført dels i fremsættelsen, dels ved første behandling, har en gennemgribende revision heller ikke været tilsigtet. Jeg har sagt det en gang tidligere i dag: jeg har klart erkendt, at der i realiteten kun er tale om en midlertidig forlængelse af loven med visse påtrængende ændringer, men selv om tiden har været knap, kunne der have været tid til at drøfte de mange ændringsforslag, det ærede medlem hr. Kai Moltke har stillet, ændringsforslag, jeg som sagt ikke har set, før de forelå nu i betænkningen, og når det ærede medlem siger, at han har overholdt den frist, formanden for udvalget har fastsat, må jeg bemærke, at overholdelse af fristen betyder dog ikke, at man skal komme med sine ændringsforslag 5 minutter før tiden udløber; det har i hvert fald ikke været praksis i andre udvalg.

Det ærede medlem hr. Kai Moltke omtalte et referat fra grundejerforeningens møde og sagde, at foreningens formand havde udtalt sig om mulighederne for en lejelovsrevision. Jeg vil tro, uden at kende noget til den beløbsstørrelse eller den procentsats, der har været nævnt, at formanden for grundejerforeningen bl. a. har støttet sig på forhandlingerne her i tinget den 27. februar i år, hvor det ærede medlem hr. Kai Moltke på foranledning af en udtalelse fremsat af det ærede medlem hr. Thestrup,

som helt isolerer det ærede medlem hr. Kai Moltke, næsten ser bort fra, at han ville gå ind for nogen form for saglig forhandling, og gav udtryk for sin indstilling på denne måde — det findes i Folketingstidende 1963-64, sp. 3270 —:

„Jeg vil selvfølgelig ikke slutte her uden at give den højtærede boligminister ret i, at der er ikke noget skel her i tinget om, hvorvidt et hus skal vedligeholdes, hvorvidt driftsudgifter skal betales o. s. v. Alting, som er begrundet i noget sådant, skiller hverken mig eller nogen af de andre i mit parti fra de øvrige i tinget. Det er ganske givet; det er ting, der kan dokumenteres, men derfra og til en generel huslejeforhøjelse er et stort spring.“

Det er vel også dér, problemerne, når alt kommer til alt, kommer til at stå.

Axel Ivan Pedersen: Jeg skal ikke forlænge denne debat unødigt, men jeg nødes til at gøre et par bemærkninger til de udtalelser, som er fremkommet fra et par af de ærede ordførere.

Til det ærede medlem hr. Kai Moltke vil jeg sige, at jeg har ikke her i tinget udtalt mig, som det ærede medlem påstod, om, at det ærede medlems ændringsforslag kom for sent frem. Jeg erkender, at de kom, inden den tid var udløbet, som udvalgsformanden havde fastsat. Det, jeg udtalte mig om, var, at de var kommet på så sent et tidspunkt, at det ærede medlem ikke havde givet udvalget mulighed for en drøftelse af ændringsforslagene. Det ærede medlem har end ikke fundet sig foranlediget til at motivere sine ændringsforslag i udvalget. Det var det, jeg sagde, og det synes jeg at jeg er nødt til at gøre det ærede medlem opmærksom på.

Det ærede medlem hr. Kai Moltke citerede dernæst ligesom ved første behandling nogle udtalelser, jeg fremsatte i fjor, og gjorde det med en særlig forkærlighed, idet han pegede på, at jeg havde sagt, at i hans ændringsforslag var der ting, som vi ved en almindelig revision af lejeloven kunne tænke os at tage op til overvejelse. På daværende tidspunkt regnede jeg med, at den almindelige revision af lejeloven havde kunnet finde sted i indeværende forår inden den 31. marts; det var grundlaget for mine bemærkninger om, at lejelovsrevisionen skulle finde sted i