

[**Ministeren for offentlige arbejder.**]

til udlandet er forhindret i at være til stede, vil jeg gerne på hans vegne takke udvalget for den enstemmige indstilling og for, at man har tiltrådt det ændringsforslag, socialministeren har stillet.

Det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Grøndahl rejste om, hvorvidt inddrivelsen kan gøres mere effektiv efter den metode, som det ærede medlem nævnte, skal jeg lade gå videre til socialministeren, når han kommer hjem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1 og 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 3223, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 549).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Det fremgår af udvalgets betænkning, at den højtærede boligminister har stillet 3 ændringsforslag, 1 af redaktionel karakter, nemlig nr. 5, og 2, som ikke alene er af redaktionel karakter, men tillige tydeliggør den pågældende paragraf og nøje giver regler for, i hvilket omfang

forbedringer kan gennemføres. Jeg vil i den forbindelse pege på, at forbedringer bl. a. kan nægtes gennemført, når, som der står i ændringsforslaget, foranstaltningen må anses for u hensigtsmæssig under hensyn til ejendommens alder, beliggenhed og beskaffenhed. Jeg anser denne bestemmelse for overordentlig betydningsfuld og dens vedtagelse for tilstrækkelig til at hindre gentagelse af de urimeligheder, vi har været vidne til gennem den seneste tid. Jeg skal derfor anbefale disse 3 ændringsforslag til vedtagelse, medens jeg må henstille, at folketinget modsætter sig vedtagelsen af de af det ærede medlem hr. Kai Moltke stillede ændringsforslag.

Når jeg fremsætter en sådan henstilling, er det ikke, fordi der ikke er ting i disse, som er overvejelser værd, men fordi det ærede medlem har stillet sine ændringsforslag på så sent et tidspunkt, at han ikke har givet udvalget mulighed for en drøftelse af dem. Han har end ikke fundet sig foranlediget til at motivere sine forslag i udvalget. Han har heller ikke i samrådet med boligministeren gjort bemærkninger om, at han havde visse tanker i den og den retning, således at de kunne komme til drøftelse i samrådet. Når det ærede medlem endvidere i betænkningen udtaler, at han ved tredje behandling — og først ved tredje behandling — vil redegøre for sin stilling, finder jeg en sådan fremgangsmåde højst ejendommeligt og lidet stemmende med tingets almindelige arbejdsmetoder. Det kan jo ikke være meningen, at egentligt udvalgsarbejde skal henlægges til folketingsalen. Men hensigten hermed er åbenbart den at lade forslagene fremtræde som skueretter og intet andet, og et bedre bevis for, at jeg havde ret i en i en tidligere debat fremsat bemærkning, i hvilken jeg karakteriserede det ærede medlems forslag som paradeforslag, kan jeg ikke forlange at få.

Venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget har i deres mindretalsudtalelse sagt, at de finder lovforslaget ganske utilstrækkeligt til løsning af boligproblemerne. Rent bortset fra at der ikke fra boligministeriets og ej heller fra mit partis side er givet udtryk for, at alle problemer skulle være klaret med dette lovforslag, snarere tværtimod, så giver udtalelsen mig anledning til den enkle be-