

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden: Der vil nu blive givet udenrigsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1964-65.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 57) findes i tidenden sp. 1608, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 525).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Jeg anbefaler de tre ændringsforslag, hvoraf de to er af teknisk karakter og det tredje en logisk følge af ændringer i kontrolloven vedrørende for sent indgivne selvangivelser. Jeg anbefaler i øvrigt lovforslagets overgang til tredje behandling.

Skalaen er jo uændret fra i år, men skatteyderne vil for så vidt mærke en lempelse ved, at den bundne opsparing ophører til maj, og herved er forbrugsudvidelser mulige.

Det er klart, at der ved behandlingen af en sådan statsskatteskala kan være ønsker om ændringer. Mit parti ser gerne den skattefri bundgrænse hævet, ligesom vi også kan tænke os øgede børnetilskud, men vi må erkende, at en svækkelse af den offentlige økonomi ikke er forsvarlig på nuværende tidspunkt. Oplysninger, som udvalget har modtaget om indtægtsstigningerne i 1963, har ifølge sagens natur måttet være noget ufuldstændige, men har dog kunnet give et nogenlunde billede. Der har været en pæn indtægtsfremgang i 1963, men alligevel ikke af en størrelse, der ansvarligt kan be-

grunde skattenedsættelser. Sker noget sådant forhastet, kan det give sig kedelige udslag såsom diskontoforhøjelse, nedsat produktion og nedsat beskæftigelse. Forhastede skattelettelser kan derfor ofte være dyrekøbte. Der er da heller ikke fra nogen side stillet forslag herom, og jeg kan på mit partis vegne anbefale ændringsforslagene og selve lovforslaget således ændret.

Foged: Jeg kan på mit partis vegne anbefale ændringsforslagene til vedtagelse.

I øvrigt vil jeg vedrørende selve lovforslaget blot sige, at vi har ikke stillet ændringsforslag, men at vi alligevel gerne ville have haft nogen skatteomlægning. Vi har diskuteret det i udvalget, men der var ikke nogen mulighed for at nå frem til enighed eller for i det hele taget at finde nogen positiv indstilling hos regeringen, og derfor har vi som sagt undladt at stille ændringsforslag.

Vi er fortsat af den mening, at forholdet mellem direkte og indirekte skatter ikke bør forrykkes til ugunst for den direkte beskatning. Under omsforhandlingerne nåede vi frem til et bestemt forhold mellem den direkte og den indirekte beskatning: 40 pct. direkte beskatning og 60 pct. indirekte beskatning. Regeringen har imidlertid ved at fremsætte udskrivningslovforslaget i uændret skikkelse forrykket forholdet således, at procenterne nu bliver henholdsvis ca. 42 og 58, d. v. s. en forringelse i forhold til omsforliget. Vi finder, at dette er et skridt i uheldig retning. Vi havde håbet, at netop omsforliget ville betyde et vendepunkt i den forstand, at vi sammen med socialdemokratiet kunne føre en ændret politik på dette område.

Venstre er klar over, at regeringen ønsker at føre en såkaldt konjunkturregulerende finanspolitik, og vi har jo også lagt mærke til, på hvilken måde man ønsker at gøre det. Vi anerkender, at de indirekte beskatninger på den måde er indgået i regeringens overvejelser; men når i de seneste dage — og for øvrigt også i den seneste tid — tillige kildeskat har været nævnt som en konjunkturregulerende faktor, finder jeg anledning til i dag at gøre nogle bemærkninger bl. a. også i tilknytning til den bemærkning, den højtærede finansminister kom med i går: at kildeskat alene skulle være gældende for