

[Skræppenborg-Nielsen.]

meget, meget andet. Alligevel mener det store flertal her i salen fortsat, at det er en rigtig politik at bevilge den ene milliard kroner efter den anden til et efter vor opfattelse i bedste fald nytteløst militærvæsen. Alligevel fortsætter det samme flertal med at opruste Danmark. Jeg bestrider ikke flertallets ret til at føre en sådan politik; men som bekendt: vi hverken kan eller vil være med her, derfor har vi stillet vore ændringsforslag for at markere endnu en gang, hvor vi står, og hvad vi vil på dette område.

Rimstad: Før jeg på mit partis vegne omtaler vor stilling til finanslovsforslaget — vi vil afholde os fra at stemme om dette lovforslag — vil jeg gøre en række bemærkninger til ændringsforslagene, hvoraf vi vil stemme for nogle og imod andre.

Med undtagelse af ændringsforslagene nr. 3, 4 og 10 vil vi stemme for samtlige af de af ministrene stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af det samlede finansudvalg. Det må dog være klart for enhver, at vor særlige stilling i det høje ting som en slags sekundamedlemmer, der ikke kan deltage i finansudvalgsarbejdet, medfører, at der naturligvis er en række mindre udgiftsposter, som vi, hvis vi havde haft mulighed for det, ikke ville have ladet slippe igennem udvalgsarbejdet uden påtale fra vor side. Vi mener imidlertid, at det er rigtigt, at vi i den givne situation undlader omtale her i salen af disse poster, der hver for sig kun drejer sig om mindre beløb. Vi vil nøjes med at konstatere, at den kulegravning af samfundets økonomi, som finansudvalgets arbejde skulle være garant for, er foregået uden baggrund i og uden parallel til grundlovens ord om, at de forskellige anskuelser skal sikres en ligelig repræsentation og derigennem en ligelig indflydelse på afgørelser.

Hvad ændringsforslagene nr. 3, 4 og 10 angår, drejer de sig om afgiftsforhøjelserne, for det første på spiritus, vin og øl på 85 mill. kr., for det andet på cigaretter på 145 mill. kr. og for det tredje på benzin på 60 mill. kr. Under behandlingen af de respektive lovforslag her i tinget den 8. februar i år begrundede vort partis ordfører, det ærede medlem hr. Iver Poulsen,

udførligt, hvorfor vi i vort parti så os nødsaget til at stemme imod disse regeringsforslag. Jeg finder det ikke nødvendigt at gentage disse begrundelser her, men vil indskrænke mig til at anføre, at det jo er den af regeringen så højt besungne helhedsløsning, der her viser sig som det, den i virkeligheden er, et klassebetonet lovgivningsarbejde, der på ingen måde egner sig til at være et element i det samarbejdende folkestyre, som den højtærede statsminister er så glad for. Var statsministeren ikke under arbejdet med sin helhedsløsning faldet for fristelsen — eller måske blevet tvunget til at falde for fristelsen — til at lette byrderne for egne vælgere, var januarpristallet sikkert forblevet i ro, og så havde den lovgivning, der har sat sine spor i disse tre ændringsforslag, ikke behøvet at se dagens lys. Mit parti vil derfor stemme imod disse tre ændringsforslag.

Der er under udvalgsbehandlingen af forskellige mindretal i udvalget stillet en række ændringsforslag, ligesom også mindretal har meddelt i tillægsbetænkningen, at de ikke kan tilslutte sig nogle af de af ministrene stillede forslag, som de i flere tilfælde foreslår at lade bortfalde. Jeg skal i det følgende så kort som muligt tillade mig at præcisere vort partis stilling til disse poster.

Vi vil stemme for samtlige de ændringsforslag, der er stillet af ministrene og tiltrådt af udvalget med undtagelse af det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen. Med undtagelse af ændringsforslagene nr. 13 og 14 drejer disse ændringsforslag sig om militærudgifter, beredskabsudgifter og udgifter i anledning af vor NATO-tilslutning. Det er klart, at vi ud fra vor stilling til og anbefaling af Atlantpagtsammenslutningen vil stemme for de pågældende ændringsforslag. Hvad ændringsforslagene nr. 13 og 14 angår, omhandler disse lempelser for og forskudsafskrivninger på lagre og maskiner, hvilke fornuftige bestemmelser kun er i produktionens, produktionsforøgelsens og beskæftigelsens interesse. Efter vor opfattelse kan socialistisk folkeparti derfor kun lægge propagandamæssig interesse i at gå imod disse ændringsforslag.

Men socialistisk folkepartis medlem af finansudvalget, det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen, har også selv stillet ændringsforslag til finanslovsforslaget. De drejer