

[Damsgaard.]

håndværkerlån, 3 modtog afslag, 8 foreligger der så vidt os bekendt ikke afgørelse for, og 6 viste det sig under sagens behandling muligt at gennemføre uden offentlig finansieringsstøtte, medens 3 af forskellige grunde måtte opgive deres planer."

Hvis egnsudviklingsformålet virkelig kunne udstrækkes til de tyndt befolkede egne, var det noget andet. Det har imidlertid ikke vist sig muligt, og venstre har været imod den nuværende egnsudviklingslov i den form, den har. Der er dog nogle enkelte af venstres medlemmer, der vil undlade at stemme for vore ændringsforslag, og vi vil tage egnsudviklingsloven, dens principper og formål op til behandling i vort parti senere.

Ved ændringsforslag nr. 876 til § 30 går vi imod den foreslåede tekstanmærkning nr. 12 om bemyndigelse til boligministeren til at bevilge lån til delvis dækning af projekteringsudgifter ved boligbyggeri, hvortil der søges statsstøtte, og til erhvervelse af byggegrunde med senere bebyggelse for øje. Venstre mener, at der kun i meget sjældne tilfælde vil være brug for disse projekteringslån, idet projekteringsudgifterne normalt vil kunne dækkes af de almindelige byggelån, således at et virkeligt behov for specielle projekteringslån kun vil indtræffe, hvis der opstår et uforudset mellemrum mellem færdiggørelse af totalprojekteringen og igangsættelse af byggeriet. Jeg mener endvidere, at ministeriet ved ikke at bestille flere totalprojekter, end der er mulighed for at realisere, kan forhindre, at der opstår sådanne uforudsete mellemrum. Derfor finder vi bemyndigelsen overflødig og stiller ændringsforslag om, at den udgår.

Jeg anbefaler at stemme såvel for de af ministrene stillede ændringsforslag som for de af venstres og det konservative folkepartis medlemmer stillede ændringsforslag, men imod de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag. Til sidst vil jeg gerne anbefale at stemme for finanslovsforslaget for 1964-65 ved den endelige afstemning.

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg gøre nogle bemærkninger om de i tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag.

Først vil jeg dog i anledning af det, det ærede medlem hr. Kaj Andresen anførte,

sige, at det er vel svært allerede nu at sige, hvor realistisk finanslovsforslaget er. Det vil først egentlig kunne afgøres, når vi engang står over for det til dette finanslovsforslag hørende tillægsbevillingslovsforslag. Men det er i alt fald givet, at dette finanslovsforslag har givet anledning til færre ændringsforslag, end vi plejer at have, og jeg tror også, det må siges, at vi fra alle sider i udvalget har bestræbt os på at være så nøgterne som muligt. Det ville være mærkeligt, om der ved et så stort område som hele finansloven ikke var meningsforskelligheder. Selv om man nu har en anden mening end regeringspartierne, er det vel ikke givet, at denne mening kan betegnes som usaglig.

Må jeg vedrørende de enkelte ændringsforslag sige følgende.

Mit parti finder ikke, at der er tilstrækkelig grund til den ansøgte bevilling, som vort ændringsforslag nr. 252 vedrører.

Ændringsforslagene nr. 468 og nr. 854 er gengangere. I regeringsforslagene er der det nye, at man til projekteringer og undersøgelser i år kun foreslår 2,5 mill. kr. mod tidligere års 5 mill. kr. Jeg kan vedrørende disse forslag henholde mig til de bemærkninger, jeg fremsatte sidste år. Regeringen har jo på en vis måde delvis imødekommet os ved at nedsætte bevillingen med halvdelen, men jeg synes, regeringen helt skulle have ladet den udgå, ligesom den også skulle have ladet de 15 mill. kr. til kommunerne udgå.

Vedrørende vort ændringsforslag nr. 781 vil jeg gerne bemærke, at mit parti i sin tid gik imod loven om oprettelse af levnedsmiddelinstituttet. Det er imidlertid ikke tilstrækkelig grund til også at gå imod de bevillinger, som loven forudsætter; derimod synes jeg nok, at man kunne vente med at opføre dette levnedsmiddelinstitut. Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Damsgaard i hans bemærkninger herom, og jeg vil gerne føje følgende til: vi står i en situation, hvor vi mangler byggeri af boliger, og i alt fald for en del skyldes dette, at vi ikke har bygningshåndværkere nok. Kunne man så ikke opsætte bygningen af dette levnedsmiddelinstitut, om hvis nødvendighed der er alt andet end enighed? I det hele taget tror jeg, vi bliver nødt til, hvis vi vil have det fornødne boligbyggeri, at holde lidt igen på byggeriet af offentlige