

[Aksel Larsen.]

gør mig selv en bjørnetjeneste ved at være modstander af Danmarks tilslutning til fællesmarkedet, for kommer vi ind i fællesmarkedet, kan det godt være, at vi kom til at gennemføre sådanne reformer i vort skattesystem. Jeg takker for oplysningen om, at hvis vi kommer ind i fællesmarkedet, er det fællesmarkedets overstatlige organer, der skal bestemme vort skattesystem herhjemme. Samtidig gør jeg imidlertid opmærksom på, at alle fornuftige mennesker i denne sal er klar over, at der ikke er chance for, at vi kommer ind i fællesmarkedet, så det er vist ligegyldigt, hvilken bjørnetjeneste jeg gør eller ikke gør i forhold til fællesmarkedet, når der er lukket af.

Jeg er klar over, at venstre, de konservative og de uafhængige er absolutte modstandere af skattefradragets afskaffelse med den motivering, at retten er det eneste værn for den enkelte borger, og at vi ikke kan risikere at miste dette værn, ellers bliver borgerne plyndret til skjorten eller endnu længere ind gennem høje skatter. Jeg minder om, at Danmark er det eneste land, hvor man har en skattefradragregel for statskattens vedkommende. I alle andre lande har man ikke en sådan regel, og så vidt jeg ved, er det ikke sådan, at skatteborgerne er døde af sult i alle andre lande. Jeg tror heller ikke, at de med de store indtægter f. eks. i Tyskland, Sverige, England eller andre lande ligefrem er døde af sult eller blevet fuldkommen ruineret på grund af skatteplyndring. Det er de ikke. Netop eksemplet fra disse lande viser, at det kan lade sig gøre at have et skattesystem uden skattefradragregler, at man slet ikke behøver dette påståede værn, som i virkeligheden kun er et værn for dem med de store indtægter. Jeg ved meget vel, at der ikke er så mange med store indtægter, og at deres indtægter ikke er så store, at man kunne give væsentlige, meget store lettelser for almindelige arbejderindtægter, hvis skattefradragreglen blev afskaffet, og så revidere skatteskalaen, så den progressive beskatning blev noget stærkere. Det ved jeg meget vel, og jeg går ikke ud til befolkningen og foregøgler den, at hvis vi blot får skattefradragreglen afskaffet, vil folk med arbejderindtægter få kolossale skattenedsættelser. Men lidt kunne jo også have ret. Jeg forlanger

slet ikke, at vi skal gå så langt som i England, hvor de med de store indtægter kan risikere at skulle aflevere 85 pct. af deres bruttoindkomst i skat, men jeg tror, at hvis vi afskaffede skattefradragreglen, kunne vi få en socialt mere retfærdig skatteligning herhjemme i overenstemmelse med det, der også er et princip i vor skattelovgivning, nemlig at beskatningen skal være progressiv.

Det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen mindede om de mange lapper, der er sat på skattelovgivningen, og forklarede, at man havde afbødet de værste virkninger ved at indføre bestemmelserne om forudbetaling af skat, om, at underskud i et år kan strækkes over 2 år, om merindkomstfradrag o. s. v. Det ved jeg godt. Netop alle disse lapper har man sat på skattelovgivningen, fordi skattefradragreglen er så u håndterlig og gør det hele så besværligt, at man stadig væk må sætte nye lapper på. Det er det, jeg foreslår man skal lade være med at gøre.

Jeg har forstået på socialdemokratiets ærede ordfører, hr. Peter Nielsen, at han — og jeg går ud fra, at det ærede medlem tegner socialdemokratiet — er tilhænger af skattefradragets afskaffelse. Det ærede medlem kaldte den selv besynderlig og illustrerede dens besynderlighed med forskellige eksempler. Det ærede medlem understregede, at socialdemokratiet har været tilhænger af den reform, vi foreslår, i en længere årrække, men gør opmærksom på, at reformen ikke kan vedtages i det nuværende folketing. Jeg ville mene, vi kunne vedtage den i det nuværende folketing, men lad os gå ind på det ærede medlem hr. Peter Niensens påstand og acceptere den som rigtig for at få noget regulært at diskutere. Ja vel, men så kan den altså vedtages senere. Det, vi har fået at vide nu, er, at hvis socialdemokratiet erklærede sig for aktuel og akut tilhænger af skattefradragreglens ophævelse, ville regeringen sprænges og måtte afgå og udskrive valg. Det skulle altså forholde sig sådan, at det radikale venstre skulle have truet med noget sådant over for socialdemokratiet, og dette skulle, hvis jeg forstår det ærede medlem hr. Peter Nielsen ret, være den egentlige årsag til, at man sysler med eventuelt at finde ud af, hvordan man skal udarbejde en skitse til et lovforslag om