

[Aksel Larsen.]

højtærede minister siger, at dette jo ikke er et fuldstændigt lovforslag om afskaffelse af skattefradragsreglen. Det er det ikke af den simple grund, at så skulle vi være kommet med en hel byge af lovforslag om ændringer af forskellige love. Vi erkender, at det kunne vi muligvis nok, men det er et uhyre besværligt arbejde for et enkelt parti, og jeg kan ikke se, at der er grund til at gøre det, dels fordi vi først må have afgjort, om man vil gennemføre denne skattereform: at lade skattefradragsreglen forsvinde ud af dansk skattelovgivning; dernæst er det dog rimeligt, at man, hvis man bliver enig om dette, overlader til finansministeriet med dets uhyre sagkundskab at udarbejde forslag til de fornødne, af en sådan reform i øvrigt følgende lovændringer. Vi har jo udtrykkeligt sagt i vore bemærkninger til lovforslaget — jeg citerer —:

„Der bliver således tale om at afskaffe forskellige besværlige bestemmelser i sømandsskatteoven, ændre fradragsregel og udskrivningssatser i selskabskatteoven samt ajourføre en række skatte- love og sociale love, der benytter den skattepligtige indkomst som kriterium. Det er endvidere en direkte følge af reformen, at reglerne om merindkomstfradrag ved skatternes beregning kan ophæves.

Endelig nødvendiggør reformen en ændring af udskrivningsreglerne for kommuneskatten, hvilken ændring må tage sit udgangspunkt i den endelige udformning af udskrivningsreglerne for stats-skatteerne.“

Vi har jo selv nævnt det, og jeg går ud fra, at man ikke forventer, at vi skulle komme med lovforslag på anden måde, end det er kommet her. Det, vi har anset for væsentligt, er dels igennem bemærkningerne til lovforslaget at vise, hvorledes det skal se ud, hvis vi ophæver skattefradragsreglen, og dels i fremsættelsestalen at begrunde lovforslaget, begrunde nødvendigheden af denne reform.

Hvad tabellerne angår, er det klart for mig, at de kun er gyldige med konstante indkomster, men det var faktisk den eneste måde, hvorpå vi kunne udarbejde og få

opstillet disse tabeller. Vi ved jo godt, at de fleste skatteyderes indkomster stiger, og at de altså i hvert skatteår, hvor de skal betale skat, faktisk har et mindre skattefradrag fra det foregående indkomstår, men det var ikke muligt at tage hensyn til dette ved udarbejdelsen af tabellerne, og jeg forstår på den højtærede finansminister, at man i øvrigt mener, at tabellerne er rigtige, når man blot husker på dette.

Hvad selve lovforslaget angår, har jeg ikke så meget at tilføje på nuværende tidspunkt. Jeg er dog nødt til at sige om det med ligningsdirektoratets personale og andet personale, der beskæftiger sig med skatteligninger og kontrol med selvangivelser, da har jeg mine oplysninger fra ligningsdirektøren selv, som beklagende har sagt, at på grund af den udviklede skattelovgivning herhjemme, som kun kan fungere ved, at regeringen og tinget sætter lap på lap på skattesystemet, er $\frac{3}{5}$ af ligningsdirektoratets personale beskæftiget med at hitte ud af, hvordan lovene skal forstås og fortolkes, og kun $\frac{2}{5}$ kan beskæftige sig med det, ligningsdirektoratets personale egentlig skulle beskæftige sig med, nemlig skatteligning.

Her er det min opfattelse, at den væsentligste årsag til, at skattelovgivningen er så udviklet og bliver det stadig mere og mere, ikke blot hvad angår spiritusbeskatningen, men også hvad angår indkomstbeskatningen, er den, at vi har denne skattefradragsregel. Som jeg har bemærket, er Danmark det eneste land, hvor man har sådanne regler i skattesystemet. Nu kan man naturligvis, hvis man vil, forsøge at forsvare reglerne ved at gå ud fra, at vi er de eneste kloge her på jordkloden, og at regeringer, parlamenter og skatteembedsmænd i alle andre lande på jordkloden er idioter, men jeg tillader mig nu at mene, at der er chance for, at når de i alle andre lande ikke har sådanne skattefradragsregler, er det os, der er galt på den. Det indiceres også af det, jeg har dokumenteret, at skattefradragsretten er kommet ind i dansk skattelovgivning ved en ren og skær fejltagelse, ikke efter beregninger, ikke efter kommissionsundersøgelser, men ved en fejltagelse. Jeg tror ikke, der kan være tale om nogen reform af den direkte beskatning