

[Finansministeren.]

skatteydere har et skattefradrag, som er mindre end ligevægtsskatten. Det betyder, at de beskattes hårdere, end hvis indtægten havde været konstant. Den merbeskatning, som ligger heri, vil bortfalde, hvis man går over til at anvende de ligevægtsskatte-skalaer, der er anført i lovforslagets bemærkninger. Vil man have det samme provenu, må der derfor ske en forhøjelse, vel ikke nogen stor, men dog i alt fald en forhøjelse af satserne i de anførte skalaer.

Også et par andre punkter i begrundelsen for lovforslaget må jeg gøre bemærkninger til. Det ser ud, som om ordføreren for forslagsstillerne er af den opfattelse, at en væsentlig større del end nu af ligningsdirektoratets personale kunne overføres til egentligt ligningsarbejde, blot skattefradragetsreglen blev ophævet. Jeg tror, det er en temmelig optimistisk opfattelse; det er ganske vist rigtigt, at en meget væsentlig del af ligningsdirektoratets personale efterhånden er beskæftiget med besvarelser, forespørgsler, udtalelser i landsskatterets-sager o. s. v., men det er vel tvivlsomt, om en afskaffelse af skattefradragetsreglen i større omfang ville begrænse antallet af forespørgsler og klagesager. Der er jo andre indviklede forhold i skattelovgivningen end netop skattefradragetsreglen.

Når den ærede ordfører endelig mener at vide, at indførelse af en kildeskat er så godt som umulig, så længe man opretholder skattefradragetsreglen, må jeg dertil bemærke, at han efter min mening i det mindste er vel tidligt ude med en sådan påstand.

I øvrigt må det jo erkendes, at forslagsstillerne i deres kritik af skattefradragetsreglen i den forstand har saglig bund under fødderne, at den svarer til det, der tidligere, f. eks. af den store skattelovskommission, er anført. Også efter min opfattelse medfører denne regel en række uheldige forhold i den gældende skattelovgivning. Når jeg alligevel ikke kan anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse og oven i købet må have mine tvivl om, hvorvidt det er alvorligt ment, så skyldes det, at vi som bekendt for tiden i skattedepartementet er ved at forberede en vidererækkende skatte-reform, der bl. a. går ud på, at der skal

betales skat af den løbende indtægt; det vil sige, at indkomstår og skatteår skal falde sammen, og at der af lønindkomster m. v. skal betales kildeskat. Det er også kendt, at det lovforslag, som er under forberedelse, forudsætter opretholdelse af skattefradragetsreglen. De hidtidige undersøgelser viser, at dette synes muligt, uden at fradragetsreglen derved vil få alle de uheldige virkninger, den har under det nuværende system. Selv om vi ikke i øjeblikket kan vide, om et sådant lovforslag kan vinde fornøden tilslutning, forekommer det dog temmelig urimeligt på nuværende tidspunkt at gennemføre en afgørende omlægning af det gældende skattesystem med alt det lovtekniske og administrative merarbejde, som en sådan omlægning vil medføre. Det kan meget let føre til, at vi inden for relativt kort tid skal gennemføre meget væsentlige omlægnings, og det kan i hvert fald ikke være rationelt.

Jeg må derfor som nævnt komme til den konklusion, at det ikke vil være rigtigt at gennemføre det foreliggende lovforslag, men jeg medvirker naturligvis gerne med oplysninger, såfremt der skulle være ønske om en nærmere undersøgelse gennem et udvalgsarbejde.

Ordføreren for forslagsstillerne (Aksel Larsen): Jeg takker for den højtærede finansministers udtalelser, og jeg kan med det samme sige, at der i hvert fald fra min side er ønske om udvalgsarbejde for at få hele problemet gennemdrøftet. Jeg forstår, at noget sådant også er rimeligt, når jeg tænker på den ret korte tale, den højtærede finansminister holdt. Hvis vort forslag ikke var holdbart, hvis de beregninger, vi har lagt til grund for det, og hvis de argumenter, hvormed vi har begrundet det, ikke var holdbare, så formoder jeg, at ministeren havde haft adskilligt mere at sige; men jeg har jo forstået ministerens tale sådan, at bortset fra enkelte detaljer, hvor man kan diskutere, om man burde anlægge det ene eller det andet synspunkt, er man i finansministeriet af den opfattelse, at vort lovforslag er korrekt udformet, og at de beregninger, vi bygger det på, og de tabeller, vi illustrerer det med, også er rigtigt opstillet og udregnet.

Ja, det er naturligvis klart, hvad den