

[Aage Fogh.]

polloven, og alt det forstår jeg. Men når man så går et skridt videre og tænker på, at disse varer, hvorpå der hviler en beskatning på 117 pct., vandrer videre, og en væsentlig part går til restauranterne, hvor de bliver yderligere beskattet, samtidig med at restauratøren også skal have noget for ulejligheden, og at tjeneren skal have 15 pct. for at kræve det op, så tror jeg alligevel, at vi er ved at komme lovlig langt ud.

Jeg har nogle gange ivret for, at restaurationsskatten skulle have en anden form. Vi kan vel få 120 mill. kr. hjem over restaurationsskatten, men vi skal give 18 mill. kr. for at få den krævet op og giver samtidig restauratøren et meget betydeligt arbejde med at holde regnskab; desuden er det vistnok en kendsgerning, at toldvæsenet har et stort arbejde med at kontrollere det og ikke er i stand til at kontrollere det på rimelig måde, så jeg kunne egentlig have ønsket, at vi i forbindelse med det foreliggende skattelovforslag også kunne have drøftet restaurationsskatten. Vi har tidligere været langt fremme i overvejelserne uden at nå et resultat, og jeg tør vel ikke gøre mig håb om, at det kan nås, medens jeg er medlem af det høje ting, men det er en ting, der i høj grad er grund til at beskæftige sig med, om vi kunne finde en simplere form, der omfatter hele vor spiritusbeskatning. Jeg mener ikke, den skulle give færre penge — jeg havde nær sagt tværtimod — men vi burde kunne finde en form, der gjorde opkrævningen overskuelig.

Jeg anbefaler til velvillig behandling det foreliggende lovforslag og håber på, at vi får en grundig belysning i udvalget.

Aksel Larsen: Jeg tror, det er hensigtsmæssigt i almindelighed, men i særdeleshed ved behandlingen af det foreliggende lovforslag, at overholde forretningsordenens regler. I folketingets forretningsorden § 11 står der, at ved første behandling, der tidligst må finde sted 2 dage efter, at lovforslaget foreligger omdelt i tinget, drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennemgang af enkeltheder. Det sidste er jeg aldeles ude af stand til at gøre, så det er behageligt, at der står i

forretningsordenen, at det skal man lade være med.

Jeg kan godt forstå årsagen til, at dette lovforslag er kommet. Jeg kan forstå, at spiritusbeskatningen, som man har haft den hidtil, har været uhyre indviklet. Jeg kan udmærket vel forstå, at så har visse virksomheder, grossistvirksomheder, formået at nedsætte priserne f. eks. på whisky, ekstraordinært meget derved, at staten har måttet tage en del af skraldet. Det samme oplever man formodentlig, hvis bilimportørerne eller bilfabrikanterne er i stand til at nedsætte priserne på personbiler. Så bliver de jo reelt nedsat med dobbelt så meget, fordi omsætningsskatten på personbiler også falder, og hvis det skulle gribe om sig på samme måde, som det har grebet om sig med whiskyen for visse whiskymærkers vedkommende, ville vi vel også risikere, at der fra den højtærede finansminister kom et forslag om ændring i beskatningen af personbiler. Men det er ikke aktuelt. Det, der er aktuelt nu, er spiritussen, og jeg forstår også, at man er kommet med dette forslag til ændring af loven, men jeg erkender, at jeg er ikke i stand til at redegøre for, hvorledes de nye bestemmelser skal forstås. De er så uhyre indviklede, at jeg bliver nødt til at sige, at jeg håber, den højtærede finansministers og hans embedsmænds beregninger er korrekte; så hvis vi får en spiritusbeskatning af den art, der nu er foreslået her, eller udformet, som den er udformet i dette lovforslag, vil det give så nogenlunde det samme, som man har fået ind hidtil.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at så kan jeg også erklære, at vi vil, om jeg så må sige, lade lovforslaget passere, og jeg går ud fra, at vi vil stemme for det, men jeg vil samtidig sige, at det gjorde ikke noget, om vi i den højtærede ministers fremsættelsestale havde fået flere oplysninger på et enkelt punkt. Der står nemlig, at i den situation, man var kommet i, nedsatte man et lille udvalg til at hitte ud af, hvad der skulle gøres. Det havde været rart, hvis man havde vidst, hvad det var for et lille udvalg. Er det et ministerudvalg eller et embedsmændsudvalg? Et folketingsudvalg har det formentlig ikke været. Men som sagt, jeg går ud fra, at embedsmændene i finansministeriet og spi-