

**[Ninn-Hansen.]**

stre sammen har taget til forbedring af funktionærloven. Jeg står lidt usikkert over for det ærede medlems stillingtagen med henblik på vore ønsker om at sikre organisationsrettighederne for alle; men så vagt, som det ærede medlem tager på dette spørgsmål, er det klart, at han på disse områder, hvor der er konflikter, synes at ligge nærmere socialdemokratiet end os, og det er derfor vanskeligt at få vore synspunkter igennem, vanskeligere, end det ville være, hvis det ærede medlem støttede vore forslag. Det er selvfølgelig en skuffelse, hvis det ærede medlem ikke vil gøre det. Det vil nu vise sig. Vi kan jo håbe på det, men hvis ikke, er der ikke andet at gøre end at konstatere, at initiativet her ikke har den store interesse for det ærede medlem.

**Helge Larsen:** Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har jo den ejendommelige vane at tillægge dem, der debatterer med ham, synspunkter, som de ikke har givet udtryk for, hvorefter det ærede medlem nedkæmper disse synspunkter; og det var just det, det ærede medlem gjorde her. Jeg har ikke sagt ét ord om, at det radikale venstre ikke har ønske om at ændre § 10. Jeg har blot sagt, at vi indtil dato ikke har været i stand til at finde løsningen på, hvordan det skulle gøres. Jeg konstaterede, at venstre og de konservative heller ikke har gjort det, og at det forslag til ændring af § 10, som de ærede medlemmer har stillet, ikke løser disse problemer; det skaber ikke større frihed. Det begrænser efter min vurdering og, så vidt jeg forstår, også efter vurderinger, som er fremsat over for folketingsudvalget, den mulighed, der er efter den gældende lov, og det er jo ikke tanken. Jeg erkender altså åbent — og jeg håber, det ærede medlem vil erkende det samme — at det hidtil ikke er lykkedes at finde en løsning på dette problem. Når det ikke er lykkedes, hænger det sammen med — dette er også et svar til det ærede medlem hr. Henry Christensen — at det er problemer, der rækker så langt ind i andre arbejdsretlige forhold, at man ikke kan løse dem, medmindre man også tager disse forhold i betragtning. Det er nemlig rigtigt, at fortolkningen af § 10 hænger meget nøje sammen med den almindelige fortolkning

af de arbejdsretlige aftaler efter septemberforliget og overenskomsten af 1960. Det er alle disse problemer, som ikke er løst til bunds, og som jeg tvivler på at vi i folketingsudvalget kan diskutere til bunds. Derfor nævnte jeg til overvejelse i udvalget muligheden af at lade et udvalg, der omfatter alle arbejdsmarkedets organisationer, drøfte disse ting igennem og belyse dem, så vi kan se, hvordan problemet skal løses.

Jeg konstaterer altså igen, at venstre og de konservative ikke har kunnet løse dette problem med det her foreliggende forslag.

**Iver Poulsen:** Jeg vil gerne takke den højtærede minister for besvarelsen eller i hvert fald for det hæderlige forsøg på at besvare det spørgsmål, jeg stillede. Der må foreligge en misforståelse, for det, jeg gerne ville vide, var, om den højtærede minister ikke mener, at udviklingen på funktionærområdet er løbet så stærkt, at hele lovområdet burde tages op til kommissionsbehandling. Jeg kan da godt forstå, at den højtærede minister ikke finder anledning til at nedsætte en kommission for at gennemføre de foreslåede ændringer; det mener jeg såmænd heller ikke der er grund til. Men man har sagt så mange gange, at udviklingen er løbet så og så stærkt, og at funktionærgruppen har fået så og så stor betydning i samfundsmaskineriet, og derfor vil jeg gerne høre ministerens mening om, hvorvidt hele denne udvikling ikke kunne gøre det ønskeligt, at dette spørgsmål bliver taget op til kommissionsundersøgelse.

Jeg er naturligvis meget ked af at høre det ærede medlem hr. Ninn-Hansen drage sammenligning mellem tiden forud for folkeafstemningen og det, vi oplever i disse dage, hvor det konservative folkeparti bejler til funktionærerne. Det, jeg særlig ville hæfte mig ved, var, at det ærede medlem spurgte, hvordan jeg stillede mig til organisationsretten og organisationsfriheden o. s. v. Derom sagde jeg — og har hele tiden hævdet — at funktionærloven skal sikre den enkelte, og jeg sagde i mit første indlæg, at hvis man ønsker bestemmelser om organisationsretten, er vi meget villige til at drøfte dette, men ikke inden for funktionærloven. Det er også ganske klart kommet frem, at det ærede medlem har erkendt, at der foreligger ar-