

[Dupont.]

Sørensen, Fredericia, til det høje tings medlemmer har formuleret, hvordan samfundet herhjemme og i udlandet ser på legemlig revselse. Det fremgår heraf, at der er direkte forbud mod at slå inden for åndssvageforsorgen, at børneforsorgen har en generel hovedregel om ikke at slå, ligesom København har haft forbud siden 1952. I udlandet er der forbud i næsten alle lande, og Danmark er det eneste land i Norden, der endnu opretholder legemlig afstraffelse, dog altså kun for provinsens børn.

Denne oversigt taler sit tydelige sprog om et forældet cirkulære, hvorfor jeg henstiller til den højtærede undervisningsminister, at der nedsættes et hurtigt arbejdende udvalg, der får til opgave at ændre cirkulæret, som kan erstattes med de regler, som København har arbejdet med de sidste 10 år.

Vel ved jeg, at der fra lærernes organisationer har været røster fremme, der ytrer betænkelighed over for den legemlige revsels afskaffelse. Det har vi oplevet før. Afdøde undervisningsminister Hartvig Frisch og den nuværende højtærede kulturminister forsøgte i perioden 1949-51 at komme igennem med ændringer, men den daværende formand for Danmarks Lærereforening, Niels Nielsen, advarede imod, at der udstedtes forbud mod al legemlig revselse og afstraffelse. På samme linje lød protesterne i 1951-52, da det ærede medlem fru Astrid Skjoldbo fik forbuddet gennemført i København.

Den højtærede kulturminister har i en artikel i 1950 om „Prygl i skolen“ foruden en historisk redegørelse fremhævet, at cirkulæret af 1938 i forhold til skoleloven af 1814 var et tilbageskridt, idet man indtil 1938 havde direkte forbud mod at slå på børn under 10 år. Fra samme artikel citeres et responsum fra universitetets psykologiske medarbejdere — jeg beder om den højtærede formands tilladelse til at citere —:

„I betragtning af den skade, som pryglestraffen kan komme til at tilføje børn, som allerede er skadet tilstrækkeligt ved en uheldig udvikling enten ved miljøskader alene eller i forbindelse med medfødte defekter, vil man fra psykologisk side ikke tage i betænkning at anbefale straks at afskaffe pryglestraffen,

også inden det lykkes at stille psykologiske hjælpemidler til rådighed for lærerne.“

Der er grund til at fremhæve, at de sidste 10-12 år har givet øgede muligheder for psykologisk medvirken. Vi har fået flere skolepsykologer; der er i tilsynsloven skabt muligheder for ansættelse af psykologer i forbindelse med amter og købstæder, ligesom skolekommissioner og -nævn kan etablere samarbejde med børneværnene, hvor deres eget tilsyn med forsømmende og forsømte børn ikke slår til. Det er i det hele taget en dårlig argumentation, når nogen vil sige, at prygl kan redde et barn fra børneværnet. Det er efter min opfattelse ikke nogen skam at give de påfærds vanskelige børn psykologisk og pædagogisk behandling, også selv om det skal ske ved børneværnets medvirken. Den legemlige straf vil ofte medføre trods og lede over for alle offentlige myndigheder, hvorfor det vil være rigtigere at sige: legemlig straf kan føre til det, der er værre end børneværnet!

Når jeg gerne ønsker det nuværende cirkulære erstattet med f. eks. de københavnske bestemmelser, skyldes det også, at de ti års erfaringer herfra har været gode. Viceskoledirektør fru Philippa Hanssen siger således herom til Information den 5. marts 1963 — jeg beder om formandens tilladelse til et citat —:

„Jeg tror, erfaringerne har været gode. De har i hvert fald ikke medført de disciplinærproblemer, som de mest pessimistiske frygtede“, og længere nede i udtalelsen hedder det,

„at der simpelt hen ikke eksisterer noget problem i forbindelse med afskaffelse af den legemlige afstraffelse.“

Lad mig til slut sige: gennem yderligere udbygning af samarbejdet mellem hjem og skole, også for de vanskeligt stillede hjem, vil det komme til at gå på samme måde i provinsen som i København. Et forbud mod legemlig straf er ganske enkelt et retfærdighedskrav i et samfund, hvor man godkender menneskerettighederne.

**Undervisningsministeren (Helveg Petersen):** I tilslutning til det, det ærede medlem hr. Dupont sagde i sine kommentarer til sit spørgsmål, vil jeg gerne understrege, at