

[Ib Thyregod.]

modtager i modsætning til, hvad der er tilfældet i brugsforeningerne. I indkøbs-, salgs- og produktionsforeningerne er dividenden noget som indgår i den pågældendes erhverv, i hans skattepligtige indtægt. Dette er ikke tilfældet ved køb hos brugsforeninger, og derfor er der grund til at gøre en forskel på dette område. Det ærede medlem hr. Fanger har da også forladt det, som oprindelig var princippet i det konservative forslag, idet han er gået ind på, at for mejerier og slagterier skal efterbetalingen undtages.

Jeg vil gerne gøre nogle bemærkninger om den omtale, venstres forslag i øvrigt har fået, ikke her i tinget, men i dagspressen og i de blade, som har tilknytning til andelsbevægelsen. Venstres forslag har i høj grad været omtalt, og de er også i høj grad blevet angrebet af de blade, som har tilknytning til forbrugerkooperationen. Det er for så vidt ejendommeligt at se, at de er blevet angrebet langt hårdere end det ærede medlem hr. Fangers forslag, men det er måske, fordi man fra den side mener, at vore forslag er mere realistiske end dem, som det ærede medlem hr. Fanger har fremsat.

Hvad angår den kritik, vore forslag har været ude for, vil jeg gerne først nævne Andelsbladet, hvori man har gennemgået forslagene og efter at have fået de oplysninger, der var relevante i denne henseende, i høj grad argumenteret på saglig basis omkring disse spørgsmål, ligesom Andelsbladet har givet os lejlighed til at give de oplysninger, vi ønskede, således at dets læsere kunne få korrekte oplysninger.

Den samme kompliment kan jeg derimod ikke give to andre blade, der har beskæftiget sig med venstres forslag, nemlig Samvirke og Kooperation, blade, som også har tilknytning til brugsforeningerne. For det første har man ikke overholdt de almindelige presseetiske regler, der siger, at når man fremsætter et angreb, sender man den pågældende et eksemplar af bladet. Først langt senere fik jeg oplysning om, at der havde været indeholdt forskellige artikler i disse blade om venstres forslag. Man har heller ikke fundet anledning til at søge oplysning om vore forslag eller, på samme måde som Andelsbladet, rekvireret et eksem-

plar af dem. Bladene har blot underkastet dem en argumentation på et plan, man egentlig ikke skulle forvente i sådanne blade.

Det ene af disse blade — det var Kooperation — havde en artikel, hvis overskrift var: „Æh, bæh, buh“, og artiklen var holdt på samme barnlige plan som overskriften. Også Samvirkes artikel om disse spørgsmål er holdt på et plan, som man ikke forstår i et blad med en sådan udbredelse. Forholdet er dog det, at man gennem et sådant blad skulle være i stand til dels at skaffe sig de nødvendige oplysninger, dels at bedømme dem. Det burde navnlig ikke give urigtige oplysninger om venstres forslag, som det har været tilfældet. Jeg håber, at den kommende argumentation omkring vore forslag må være saglig og underbygget af en virkelig undersøgelse og overvejelse af, hvad det er, venstres forslag går ud på.

Jeg vil gerne nævne en anden bladmeddelelse, en artikel fra den 21. oktober i Aktuel, som var underskrevet af Ole Malmqvist. Det er en gennemgang af forslaget om kooperationsbeskatningen, og der står — hvis jeg må have lov at citere —:

„Denne særbeskatning er VK-forslagsstillerne indforstået med falder bort, hvilket Kooperationen ikke kan have noget imod — tværtimod.

Ej heller vil Kooperationen egentlig kunne have noget imod at blive beskattet som aktieselskaber, hvis dividendeudbetalingen holdes uden for denne beskatning.

Da det ikke er meningen, at kooperative virksomheder skal finansiere kapitalindehaveres livsudfoldelse, vil kooperative virksomheder normalt kunne disponere over eventuelt driftoverskud på en sådan måde, at man, når afskrivningsregler og skattefri henlæggelsesordninger udnyttes, stort set vil kunne gå lettere ud af opgøret med skattevæsenet, end man kan nu under særbeskatningsordningen.“

Så kommer man ind på dividenden, og her er man ikke enig med forslaget. Men i denne artikel i Aktuel er man i og for sig enig i, at det må være rimeligt også ud fra Kooperationens synspunkt med en aktieselskabsbeskatning. Det er kun spørgsmålet om dividenden, der står tilbage, og hvis denne artikel i Aktuel kan siges at give ud-