

[H. C. Toft.]

ringen i 1956 og den stigning, der siden da har fundet sted, ikke skulle kunne fritages for betaling af de nævnte skatter. Konsekvensen heraf vil blive en endnu større stigning i de skatter, vi skal betale, og i den yderste konsekvens vil det sige, at de ejere af parcelhuse eller lejere, der i fremtiden skal bo på de pågældende arealer, i fremtiden vil få en yderligere udgift til bolig. Det harmonerer ikke med de synspunkter, man ude omkring i landet fra socialdemokratiets side gør sig til talsmand for, nemlig at man vil billiggøre byggeriet.

Jeg erindrer næsten ikke, at vi her i landet har behandlet lovforslag om ejendomsskatter, uden at man fra socialdemokratiets side har medvirket til at tvinge en lovgivning gennem folketinget, der betød yderligere skatter, således at det er blevet dyrere og dyrere at bo.

Det konservative folkeparti mener, det er en gal politik. Det konservative folkeparti er af den opfattelse, at det, vi må prøve at medvirke til, er at gøre boligbyggeriet så billigt som muligt, og derfor kan det ikke være opgaven for det offentlige at pålægge disse arealer yderligere skatter, som vil bevirke en forhøjet boligudgift.

Vi ønsker — og det er sagt af partiets politiske ordfører under åbningsdebatten — at komme af med grundstigningsskylden.

Jeg ser, at den højtærede finansminister har under overvejelse en ændring af loven om vurdering og beskatning af fast ejendom, inden vi kommer til næste vurdering, den 13. almindelige vurdering, således at man ikke kommer til at ramme dem, der bebor ejendommene i dag, med yderligere grundstigningsskyld, men, højtærede finansminister, det foreliggende lovforslag vil komme til at betyde, at fremtidige beboere, der måske kommer til at bo i ejendomme, der er bygget på et tidspunkt, da det er endnu dyrere at bygge, kommer til at betale yderligere i leje. Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til en lovgivning, der har sådanne tendenser.

Jeg har derudover at sige til den højtærede finansminister, at da vi sidste år behandlede denne lovgivning, ja, allerede da vi havde landbrugsordningerne til behandling i 1961, fandt vi, at denne lovgivning om lettelse i ejendomsskatterne for landbrugsejendom-

me ikke gav tilstrækkelig dækning for skovbrugsejerne. Forholdet er det, at en række af skovbrugsejendommene er samnoteret med landbrugsejendomme. De, der således er samnoteret, bliver fritaget for at betale grundskyld og grundstigningsskyld. De skovbrugsejendomme, der er selvstændigt noteret, altså ikke samnoteret med landbrugsejendomme, bliver ikke fritaget for at betale disse skatter.

I betænkningen sidste år fra udvalget vedrørende det tilsvarende lovforslag gav den højtærede finansminister udtryk for, at han i alt fald ville se med en vis velvilje inden næste år på, om man kunne gå med til en sådan fritagelse. Af lovforslaget, der nu er fremsat, fremgår det ikke, at ministeren med velvilje har set på disse tanker, men jeg erindrer fra udvalgsbehandlingen, at der også på regeringsbænkene var sympati for de tanker, vi havde fremsat, og at man fandt en vis begrundelse for, at de nugældende bestemmelser var urimelige. Det må i alt fald være urimeligt, at man af skovjord skal betale grundstigningsskyld, når der er fredskovpligt på den. Der kan ikke her være tale om spekulationsgevinster, da det sammen med fredskovpligten er pålagt den enkelte skov ejer at holde skoven tilplantet med træer. Derfor mener vi i alt fald, at grundstigningsskylden vil være ganske urimelig, og vi ønsker i udvalget at medvirke til at få denne fjernet.

Jeg kan nævne eksempler på, at en enkelt skov i Nordsjælland har fået pålagt en afgiftspligtig grundstigningsskyld på i hvert fald ikke mindre end 520.000 kr. Det betyder jo ikke noget for en skov, om der er kommet flere veje op gennem Nordsjælland. Afsætningen af træ sker ud over landet til ensartede priser, blot træet er ført frem til fast vej. Der kan heller ikke være tale om, at skovjorden kan anvendes til rekreative områder, for — som jeg nævnte før — er det, når der er fredskovpligt, påbudt, at den skal holdes tilplantet.

Ud fra disse betragtninger ønsker vi at få fjernet grundstigningsskylden for alle skoves vedkommende, og ud fra en lighedsbetragtning ønsker vi også, at fredskove må være fritaget for at betale grundskyld ligesom de skovejendomme, der er samnoteret med en landbrugsejendom.