

[K. Axel Nielsen.]

om at gennemføre som konsekvens af den i fjor gennemførte arvelov. Imidlertid fremgik det af behandlingen i forrige folketings-samling, at der bl. a. hos det ærede medlem fru Erna Sørensen var ønske om yderligere ændringer, specielt i retning af at lempe arveafgiften ved skifte efter den ægtefælle, der som eneste arving har overtaget boet efter sin afdøde ægtefælle; derfor vil jeg senere foreslå lovforslaget henvist til behandling i et udvalg, og det må vel mest praktisk blive det udvalg, der i morgen bliver nedsat til behandling af lovforslaget om ændringer i skifteloven.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

Peter Larsen: Da det foreliggende lovforslag næsten er enslydende med det lovforslag, der blev fremsat i fjor, skal heller ikke jeg her gå i enkeltheder, men blot henvise til vor ordførers udtalelser ved den lejlighed og i øvrigt anbefale lovforslaget til fortsat udvalgsbehandling.

Erna Sørensen: Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til dette lovforslag, som vi jo på en måde har været godt inde i, og som vi omtrent var færdige med. Jeg deler den højtærede justitsministers opfattelse, at vi nemt må kunne blive færdige med behandlingen inden dette års udgang, så at såvel embedsmænd som advokater, der skal arbejde med dette, vil få rig lejlighed til at sætte sig ind i virkningerne af ændringerne.

Ændringerne er jo en følge af de forbedringer, vi fik indført i arveloven, hvor slægten tidligere kom til at arve efter den førstafdøde, en forbedring, vi alle sætter megen pris på. Den urimelighed, der herskede, er skaffet af vejen, og det er derfor naturligt, at den foreslåede ændring kommer med i loven.

Det sproglige synes jeg kunne trænge til en meget gennemgribende ændring, men jeg vil i hvert fald ikke være med til at forsinke loven af den grund.

Else-Merete Ross: For at spare det høje tings tid skal jeg tillade mig at henvise til mine bemærkninger om lovforslaget

sidste år og nøjes med at tilsige mit partis velvillige medvirken i udvalget.

Lis Mølbjerg: De foreslåede ændringer indeholder moderniseringer på en række punkter. I mit parti noterer vi således med tilfredshed, at len og stamhuse foreslås endeligt manet i jorden, samt at anmeldelse af arv og gave efter forslaget alene skal afgives på tro og love og ikke som hidtil under edsansvar.

Lempelsen for det mellemdøde barns ægtefælle forekommer mig at være en rimelig konsekvens af den ændrede arvelov.

Bestemmelserne i §§ 12-18, der omhandler faste ejendomme, vil vi gerne kigge lidt nærmere på i et kommende udvalg. Dersom disse bestemmelser tager sigte på at muliggøre en lempelig overtagelse af landbrugs-ejendomme, f. eks. ved at der pålægges ejendommen forpligtelser til fordel for andre arvinger end den, der skal overtage ejendommen, vil mit parti se med sympati herpå.

Med disse bemærkninger skal jeg på SF's vegne tilsige det foreliggende lovforslag en velvillig behandling.

Rimstad: Dette genfremsatte lovforslag giver os ikke anledning til mange bemærkninger. Jeg vil i det store og hele nøjes med at henvise til, hvad jeg sagde om forslaget ved første behandling i sidste samling.

Der kan dog være anledning til for mig, fordi mit parti anser det for at være et vigtigt synspunkt, at understrege, at vi ikke er enige med den højtærede finansminister i princippet om, at afgiften kun beregnes efter forholdet til nærmest beslægtede og den del af arven, der stammer fra fællesbomidler, og altså er højere for midler, der hidrører fra særeje, det være sig først afdødes eller længstlevendes særeje. Vi mener, at princippet om den billigst mulige afgiftsberegning også bør gennemføres med hensyn til særejemidler. En sådan fremgangsmåde, der alene ud fra en billighedsbetragtning er rimelig, vil efter vor opfattelse også give lettelser for skifteretter og eksekutorer, bl. a. fordi det ofte, når både fællesbomidler og særejemidler efterlades, kan være vanskeligt at afgøre, hvad der hører til hvad.

Vi henstiller derfor, at man under ud-