

## [Rimstad.]

opgørelse af „indgæld og udgæld“. Hvorfor skal vi her gentage disse antikverede udtryk, der jo aldrig har fået borgerret i vort sprog og derfor ikke længere er forståelige for danske, når man har så udmærkede ord som „tilgodehavende“ og „gæld“. Jeg vil henstille, at den højtærede justitsminister foretager en sproglig rettelse her.

På tilsvarende måde finder jeg, at den første sætning i den nu foreslåede § 64: „Når et ægteskab er opløst ved skilsmisse eller omstødelse . . .“, bør ændres således, at der tales om et ægteskab, der opløses ved skilsmisse eller er omstødt, eftersom udtrykket „er opløst ved omstødelse“ nok forekommer mig forståeligt, men ikke særlig velvalgt.

Vi kan i vort parti, således som vi tidligere har givet udtryk for det, støtte den højtærede justitsministers lovforslag, der bør nyde fremme.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker for den meget venlige modtagelse af lovforslaget. Jeg vil gerne understrege de bemærkninger, det ærede medlem hr. Wingsø gjorde, idet han pegede på, at ikrafttrædelsen af arveloven var udsat indtil 1. april 1964 i forhåbning om, at disse ændringer i skiftelovens kapitler 5 og 6 forinden da kunne være gennemført. Vi var, så vidt jeg ved, faktisk meget nær ved afslutningen af arbejdet med det ene af kapitlerne, og jeg vil meget bede om, at man i udvalget, så vidt det overhovedet er muligt, kunne nå til at afslutte arbejdet inden udgangen af dette kalenderår, fordi en ikrafttrædelse inden for dette lovgivningsområde alligevel kræver nogen forberedelse, som ikke lader sig gennemføre, før vi kender den endelige udformning af bestemmelserne.

Til det ærede medlem fru Lis Mølbjerg vil jeg gerne sige, at jeg er da enig med det ærede medlem i, at disse bestemmelser ikke er ganske direkte tilgængelige for folk, der ikke har en juridisk uddannelse. På den anden side er det overordentlig væsentligt, at folk, der ikke er belastede ved at være jurister, også får lejlighed til at vurdere betydningen af de enkelte bestemmelser.

Det ærede medlem gjorde det samme som alle ærede medlemmer, der første gang skal

være ordførere vedrørende et så udpræget juridisk forslag, nemlig vredt at spørge: hvorfor står der „han“, det kan jo også være „hun“? Uden at ville inklade mig på noget statistisk bevis tror jeg såmænd, at konen som regel er den længstlevende, men det er nu engang fastlagt i lovsprog, at man taler om „han“ også omfattende „hende“ og de mellemting, der kunne tænkes at opstå!

Endelig vil jeg lige sige til det ærede medlem fru Lis Mølbjerg, at det går såmænd endnu længere tilbage, end det ærede medlem tror, for Danske Lov er ikke af 1794, men af 1683, så det er på tide at gøre noget ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovrorsslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Wingsø:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af arv og gave.*

Lovforslaget (nr. 6) findes i tillæg A. sp. 17, fremsættelsen i tidenden sp. 74).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Dette lovforslag var ligeledes til første behandling i forrige folketingssamling, men nåede ikke at blive færdigbehandlet. Det fik dog tilslutning fra alle partier her i salen.

Der er i forhold til lovforslaget fra i fjor kun foretaget en enkelt sproglig ændring. Det ærede medlem hr. Rimstad, som jo har lagt for dagen, at han har en særlig sans for lovsproget, har fået opfyldt sit ønske om at få udtrykket „ommeldte“ til at gå ud og erstattet af ordet „nævnte“.

Forslaget indeholder i øvrigt foruden en række radaktionelle ændringer og ajourføringer kun de ændringer, der var enighed