

[Wingsøe.]

af boet at udtage så meget, at værdien heraf sammenlagt med hans boslod og arvelov og hans særeje udgør indtil 12.000 kr. I det tidligere forslag var beløbsrammen 6.000 kr. Denne forhøjelse betyder ikke alene en yderligere styrkelse af den efterlevende ægtefælles stilling, men også en meget væsentlig arbejdsbesparelse for skifteretterne, idet et endnu større antal boer end hidtil vil kunne undrages egentlig skiftebehandling.

Med disse bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

**Peter Larsen:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Ib Thyregod, er forhindret i at være til stede, skal jeg, idet jeg henviser til de af ham tidligere fremsatte udtalelser, indskrænke mig til at anbefale lovforslaget til fortsat og velvillig udvalgsbehandling.

**Erna Sørensen:** Da også vor ordfører er forhindret i at være til stede — han er i FN — vil jeg gerne på hans og det konservative folkepartis vegne tilsige min medvirken til, at skifteloven på ny tages under behandling i et udvalg, hvor vi kan fortsætte det arbejde, vi så godt var i gang med sidste år. Jeg takker for, at man har indarbejdet ændringerne i kapitel 5 og 6 i ét lovforslag. Det gør det noget lettere at overse. Jeg kan tilsige en velvillig behandling, da det alt sammen drejer sig om forbedringer i og klargørelse af de nugældende regler.

**Else-Merete Ross:** Angående skiftelovens kapitel 6 skal jeg tillade mig at henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling, da forslaget om ændringer af dette kapitel var fremsat sidste folketingsår.

Så vidt jeg kan se, har de tidligere forslag ikke indeholdt en ændring af § 83, stk. 2. Umiddelbart forekommer ændringen mig rimelig, men da jeg ikke kan overskue konsekvenserne, vil jeg gerne forbeholde mig min stilling til efter udvalgsbehandlingen.

Jeg finder det hensigtsmæssigt, at de ændringer, som folketingsudvalget under sit

arbejde i sidste folketingsår var nået at blive enig om, nu er indarbejdet i det foreliggende lovforslag. Jeg håber, vi kan nå at blive færdige med behandlingen af lovforslaget i denne samling, og kan tilsige mit partis velvillige medvirken i udvalget.

**Lis Mølbjerg:** Problemerne i dette lovforslag er vel strengt taget af så teknisk art, at det snarere er en sag for kronjurister end for jomfruer i folketingets forstand. Hvor snørklet sagen er, fremgår måske af, at ved lovens ikrafttræden ophæves en række bestemmelser og paragraffer i Danske Lov af 1794, plakat af 19. august 1823, plakat af 13. april 1824, lov af 26. maj 1868, lov af 30. juni 1922 samt lov nr. 56 af 18. marts 1925. Det er en stor fordel, at alle disse bestemmelser nu samles på ét sted i denne lov.

Det mest bemærkelsesværdige er vel bestemmelsen i den foreslåede § 62 b om, at den efterlevende ægtefælle nu skal have lov til at udtage bohæve m. v. for indtil 12.000 kr.. Denne sum forekommer mig ikke at være urimelig. Derimod finder jeg det en smule urimeligt, at man i samme paragraf betegner den efterlevende ægtefælle som „han“. Der kunne jo også forekomme de tilfælde, hvor konen levede længst. Men det kan vi vel snakke os til rette om i udvalget.

Jeg skal på mit partis vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

**Rimstad:** Den genfremsættelse af to tidligere, ikke færdigbehandlede lovforslag, der her foreligger sammenarbejdet, fordrer ikke mange yderligere kommentarer fra vor side. Jeg skal henvise til mit indlæg under førstebehandlingen af begge lovforslag i sidste samling og skal yderligere understrege, at de af mig gjorde bemærkninger til forslagene dengang af den højtærede justitsminister blev lovet drøftet med udvalget. Jeg går ud fra, at dette tilsagn stadig står ved magt for det foreliggende lovforslags vedkommende.

Om dette har jeg i dag kun ganske enkelte bemærkninger at gøre. Det er ikke noget særdeles væsentligt, men drejer sig blot om en efter min mening lidt uheldig formulering af §§ 60 og 64.

I skiftelovens § 60 står der, at skiftet bør grundes på den længstlevendes egen