

[Østergaard.]

heder, der egner sig til det, og jeg skal be- grunde hvorfor. Lad mig dog først sige, at der skal ikke være tvivl om, at venstre vil medvirke til, at Danmark efterkommer FN's sikkerhedsråds resolutioner og hen- stillinger, men det vil alligevel interesere mig at se denne resolutions ordlyd og i for- bindelse dermed få foretaget en vurdering af, om en ændring i det hele taget er nød- vendig, om vor i øvrigt skrappe våbenlov ikke kan siges at være i overensstemmelse med resolutionen, således som loven er.

En anden ting, der også egner sig til udvalgsbehandling, er det forhold, at lov- forslaget i virkeligheden går ud over det, FN-resolutionen kræver, idet lovændringen også giver justitsministeren bemyndigelse til at forbyde eksport af jagtvåben til andre lande end det, der sigtes til i resolutionen. Det lille forhold betyder jo en skærpelse i forhold til resolutionen, og i betragtning af våbenlovens skærpelse i fjor er det et spørgsmål, om man bør gå videre, når det ikke direkte fordres af FN.

Men selv om der nu ikke havde været disse grunde til at få lovforslaget i udvalg, og selv om man kunne have godtaget det hele, forekommer det mig, at der ligegodt er visse detaljer i lovforslaget, der bør ses nærmere på.

Lovforslaget går som bekendt ud på, at der indsættes et nyt stk. 2 i lovens § 6. Selv om man skal være forsigtig med at kritisere paragrafudformningen fra det høje justitsministerium, ser jeg ikke rettere, end at det, man tilsigter med det foreslåede stk. 2 til § 6, lige så let kunne være opnået ved at slette nogle få ord i paragraffens stk. 1, punkterne 1 og 2.

Altså, min konklusion er, at lovforslaget egner sig til en kort udvalgsbehandling. I øvrigt kan jeg tilsige venstres positive medvirken til en lovgivning på dette område, således at vi her kommer i overensstemmelse med FN-resolutionen; men på den anden side skal man ikke vente, at vi vil gå ret meget videre.

**Jørgen Jensen:** Også det konservative folkeparti ønsker, at Danmark skal opfylde FN's sikkerhedsråds resolution i denne sag, og vi kan derfor give vor tilslutning til lovforslaget. Våbenloven vil, hvis den nye bestemmelse bliver vedtaget, få overdæk- ning — kan man vel kalde det — idet justitsministeren, så vidt jeg kan se, i realiteten har den ønskede bemyndigelse, undtagen for så vidt angår jagtvåben. Vi er i øvrigt tilfreds med, at bestemmelsen er af generel karakter, og vi har intet imod en kort udvalgsbehandling.

**Aage Fogh:** På gruppens vegne skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag. Vi har ikke noget ønske om udvalgsbehandling, men da et sådant ønske er fremsat fra venstres side, skal vi ikke modsætte os det.

**O. Mathiasen:** Det er et ganske lille lov- forslag, der foreligger her; det drejer sig kun om en lille tilføjelse, som fylder 2½ linje, men alligevel anser vi i mit parti lovforslaget for at være af temmelig stor vigtighed.

Vi behandlede som bekendt i forrige sam- ling et andet lovforslag om ændring af våbenloven. Det drejede sig om at give justitsministeren bemyndigelse til at ud- stede forbud imod springknive og andre ting af den slags. Der var dengang stor interesse for og tilslutning til den pågæl- dende sag, men det forekommer mig, at der i det foreliggende lovforslag er tale om ting af betydelig større interesse, selv om den omtalte lovændring ingenlunde var uden betydning.

Vi mener, det må hilses med tilfredshed, at FN's sikkerhedsråd er enedes om at hen- stille til alle medlemsstater at standse salg og afskibning af våben, ammunition og køretøjer til Den sydafrikanske Republik. Der har her i tinget og i offentligheden i lang tid været ført en omfattende diskus- sion om, hvordan de ansvarlige myndighe- der, først og fremmest regeringen, og befolk- ningen i det hele taget bør optræde over for