

[Skræppenborg-Nielsen.]

konsekvens af en tidligere vedtagen lov, en lov, som mit parti ikke er medansvarlig for, dels betyder en mindre omlægning af den kreds af personer, der kan oppebære indeks-tillæg.

Mit parti er som bekendt modstander af de såkaldte opsparingsfremmende love — og dertil hører denne lov vel også — love, der alt for ofte giver til dem, der har i forvejen, og tager fra dem, der ikke har.

Denne pristalsregulerede alderdomsforsikring og alderdomsopsparing må dog i sandhedens interesse siges at være den bedste af de opsparingsfremmende love, vi har, og de små ændringer, der foreligger her, vil i hvert fald ikke forstyrre vor nattesøvn.

Iver Poulsen: Mit parti kan tiltræde det foreliggende lovforslag.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke for den velvillige behandling af lovforslaget og udtrykke min glæde over, at nattesøvnen ikke forstyrres.

Jeg skal til det ærede medlem hr. Hjortnæs sige, at jeg ikke er i stand til på stående fod at oplyse, hvilke økonomiske konsekvenser denne lovgivning til sin tid kan få for samfundet, men jeg skal undersøge, om det vil være muligt at skaffe lidt materiale til belysning heraf til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A. sp. 165, fremsættelsen i tidenden sp. 203).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Vi venter vel alle nu på en skattereform, selv om det er ud fra forskellige forudsætninger og ønsker. Men i mellemtiden vil det nok være på sin plads

at få fjernet særlig generende ukrudtsplanter i vort skattevildnis, selv om der på nuværende tidspunkt kun kan blive tale om en mindre lugning.

Man var jo i sin tid inde på, at ligningsloven skulle gøres permanent og i hvert fald ikke skulle til revision hvert år, men tiden og udviklingen kan jo motivere nye fradrag, der kan være lige så retfærdige som mange af dem, vi allerede har, selv om det vel ville være bedre med en standardisering end med en egentlig udvidelse.

En egentlig skattereform ville vel også betyde, at vi helt kunne undvære en selvstændig ligningslov, idet den af praktiske grunde kunne inkorporeres i statsskatte-loven, men alt dette er foreløbig fremtidsmusik.

Jeg skal erkende, at det nye fradrag, som den højtærede finansminister nu foreslår, er mere logisk og retfærdigt end mange af dem, vi allerede har. Hele vort overlappede skatteystem bevirker jo, at man ofte kommer til at beskatte, hvor det egentlig ikke er meningen, og hvor alle synes at det virker besynderligt og urimelig hårdt. Det gør det bl. a., når et barn tjener lidt penge, måske til videre uddannelse, til ferie eller til et varigt forbrugsgode; det er penge, forældrene ikke ser noget til, men de ser deres skat stige af den grund. Derfor sker det ofte, at forældre forbyder deres børn at tjene en ekstra skilling.

Nu er det selvfølgelig overdrevet, når man kan læse, at skatten i et sådant tilfælde kan tage henved halvdelen af et barns indtægt. Den rulle skattesvarelse, altså den såkaldte ligevægtsskat, vil sjældent overstige 25 pct., men selv dette kan jo virke hårdt. Det er selvfølgelig ikke meningen med denne lovændring at animere til børnearbejde, men hvor det på sund og naturlig måde og efter barnets ønske finder sted, er der grund til ikke at give det så store skattemæssige konsekvenser. Derfor anbefaler jeg den foreslåede skattefrihed for 800 kr., og således at det ikke rammer børnetilskuddet, for så vidt børneindtægten ikke overstiger de 2.000 kr., altså den nye 1.200 kr.s grænse plus de 800 skattefrie kroner.

Det er sagt, at 800 kr. dækker anskaffelsen af en knallert til barnet, og at det altså kan tjene til den, uden at det berører faderens skattebillet. Nu kan et sådant køretøj