

## [Finansministeren.]

Det var der for så vidt også optræk til under åbningsdebatten, hvor det ærede medlem hr. Erik Eriksen sørgede for at komme først med et dagsordensforslag fælles for de to partier. Man skulle tro, at dermed havde de to partier tilkendegivet deres stilling, og at de dermed tillige klart havde sagt, at manøvrer, som andre måtte iværksætte, ville de holde sig fra. Sidste fredag oplevede vi imidlertid, at de med undtagelse af et enkelt æret medlem lod sig dirigere af det ærede medlem hr. Iver Poulsen til at stemme for et oven i købet forvrøvlet forslag til dagsorden, og i dag er det altså det ærede medlem hr. Aksel Larsen, der lader sig dirigere af. Ja men, siger de, vi er tilhængere af, at den bundne opsparing ophæves. Ja vel, det har vi forstået. Hvad vi ikke har forstået, er, hvorfor de to partier, når de mener, der skal stemmes om det, så ikke selv har stillet et forslag om denne ophævelse. (*Poul Møller og Poul Sørensen*: Det er jo stillet!). Ja men de ærede medlemmer havde jo muligheden for at komme først i udvalget med at stille dette forslag. Det gjorde de imidlertid ikke. (*Afbrydelse*). Jeg kan ikke forstå, hvorfor der afbrydes så hårdt. Er der noget ubehageligt i det?

Nu siger det ærede medlem hr. Poul Møller, at det ville dog være mærkeligt, hvis det ærede medlem hr. Aksel Larsen skulle være afgørende for, om oppositionen til højre i salen skulle yde støtte til regeringen eller ej. Det kan man naturligvis sige, men jeg synes nærmest, situationen er den, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen netop er afgørende derfor, for så vidt jeg har opfattet det hele, ville vi ikke have set et forslag om ophævelse af den bundne opsparing, hvis ikke det ærede medlem var kommet med sit ændringsforslag.

Må jeg have lov til at sige det på den måde, at der er vel ikke noget at sige til, at man drikker, når man er tørstig, men er det ikke lidt sølle, at de to partier skal lade sig drive til vands først af det ærede medlem hr. Iver Poulsen og nu af det ærede medlem hr. Aksel Larsen?

Endelig vil jeg sige, at det var kun hensynsfuldt af det ærede medlem hr. Poul Møller i en artikel i Berlingske Aftenavis i går at advisere om, hvorledes de to partier vil stemme i dag. Jeg ved ikke, om det

var lige så hensynsfuldt af avisen at anbringe en af Storm Petersens såkaldte „fluere“ så at sige i det ærede medlems artikel. Teksten til fluen er følgende — jeg beder om tilladelse til et citat —:

„Jeg forsikrer Dem, stykket er ikke værre, end at enhver ung pige kan ta' sin mor med!“

Til det ærede medlem hr. Iver Poulsen, der talte om, at hans parti ikke nærede panisk skræk for det ærede medlem hr. Aksel Larsen, skal jeg sige, at det har vi opdaget. Vi har opdaget, at det ærede medlem hr. Iver Poulsen med glæde etablerer samarbejde her, og vi opdagede for øvrigt også ved folkeafstemningen i sommer, at det ærede medlem hr. Iver Poulsen med glæde — om jeg så må sige — udnyttede det ærede medlem hr. Aksel Larsens stilling ved den lejlighed. Jeg synes, at den omfavelse, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen var genstand for her i dag fra det ærede medlem hr. Iver Poulsens side, må give ham anledning til eftertanke. I hvert fald tror jeg nok, at det vil give hans vælgere anledning til eftertanke.

Jeg skal på ny anbefale ændringsforslagene nr. 2 og 3, anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 1 og sluttelig anbefale selve lovforslaget til gennemførelse.

**Henry Christensen:** Den højtærede finansminister håbede, forstod jeg, at han nu var færdig med ændringsforslag til forslaget om ændringer i loven; men der er i hvert fald ét problem, jeg gerne vil nævne en gang til. Det er spørgsmålet om de opsparingspligtige, der har indbetalt. Den højtærede finansminister siger, at efter hans mening bør de have ret til at få tilbagebetalt det, de har indbetalt, men den højtærede finansminister håber dog ikke, de vil benytte sig i særlig grad af denne ret. Man kan så rejse problemet: hvor stor betydning har det spørgsmål? Når jeg rejser det, er det også med henblik på spørgsmålet om, hvordan vi laver lovgivning, for hvor står det, at den opsparingspligtige har ret til at få tilbagebetalt det, han har indbetalt? Finansministeren siger her, at han mener, den opsparingspligtige har ret til det eller skal have ret til det, men den højtærede finansminister er jo ikke lovgiver, i hvert fald ikke alene. Den omstændighed,