

[Aksel Larsen.]

tusinde registrerede virksomheder efter den nuværende lov, og jeg har hørt, at hvis afgiften skulle lægges over i detaileddet, ville der blive 85.000 flere. Det tror jeg dog ikke skal afskrække nogen. Så vidt jeg satte mig ind i sagerne, da vi havde forhandlingerne gennem 3 måneder i udvalget i fjor, fik vi tilstrækkelige oplysninger fra ministeriet og fra administrationen om, at det faktisk ville være adskilligt lettere at administrere en omsætningsafgift i detaileddet end i engrosledet, samtidig med at det ville give betydelig større muligheder for skatteligning, end vi har nu. Jeg synes, dette vejer så tungt, at jeg mener, vi bør overveje det ved denne lejlighed.

Med disse bemærkninger skal jeg endnu en gang gentage, at vi i det store og hele kan anbefale de foreslåede ændringer til vedtagelse. Vi håber imidlertid, at vi også kan forhandle om disse spørgsmål, som forekommer os at være af adskilligt større betydning.

Iver Poulsen: I bemærkningerne til forslag til lov om ændringer i lov om almindelig omsætningsafgift siger finansministeren, at der fra flere sider er fremsat ønske om, at bestemmelsen om, at dividende og bonus skal medregnes til varens afgiftspligtige værdi, ophæves. Det kræver jo heldigvis for mig ikke nogen pyramidalsk intelligens at hitte ud af, fra hvilke sider disse henvendelser er kommet. Jeg vil gerne henvise til de konsekvenser, der, som det ærede medlem hr. Weikop lige har nævnt, kan blive en følge af forslaget gennemførelse, og i øvrigt nøjes med at sige, at vi finder ingen anledning til en særlovgivning for brugsforeningerne.

Hvad angår forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter, så foreslås jo her afgiftsfritagelsen udvidet til også at omfatte religiøse og pædagogiske skrifter, og det finder vi er udmærket; endvidere til årbøger med videnskabeligt stof, det er også udmærket. Men jeg vil gerne henstille til den højtærede finansminister at tage under overvejelse, om ikke der kunne være mening i også at lade afgiftsfritagelsen gælde videnskabelige lærebøger, for det forekommer mig, at der er noget paradoksalt i, at det offentlige yder mange millioner

kroner til ungdommens uddannelse, og når de unge studerende så skal hen og købe deres lærebøger, skal de betale omsætningsafgift af disse bøger. Det forekommer mig, at det er lidt bagvendt, og jeg vil opfordre den højtærede finansminister til at tage op til overvejelse, om ikke videnskabelige lærebøger også kan blive fritaget.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg tror, jeg er i den situation, at jeg kan takke samtlige ærede ordførere for en meget velvillig indstilling over for de to foreliggende lovforslag, selv om jeg måske synes, jeg mærkede en lille smule kølighed hos den sidste ærede ordfører. En hel del af de ting, som har været nævnt her, vil det jo være passende at drøfte under den udvalgsbehandling, som jeg forstår skal finde sted, og under hvilken jeg naturligvis vil være rede til at møde med alle oplysninger og deltage i forhandlinger om eventuelle yderligere ændringer.

Det ærede medlem hr. Henry Christensen fremførte en speciel tak for, at kreditfristen var udvidet med en måned, og jeg synes endda, at det ærede medlem ligesom lod skinne igennem, at han godt kunne tænke sig at udvide denne frist yderligere. Det vil jeg for mit vedkommende gerne advare imod bl. a. af den grund, at allerede det forslag, der her er stillet, har medført, at man fra en række andre afgiftsområder nu er kommet og har bedt om også at få forlænget kreditfrister på disse områder, og så kan det jo efterhånden tage et omfang, som må gøre mig betænkelig på statskassens vegne.

Jeg glæder mig over den tak, der er rettet til administrationen af denne lovgivning. Denne administration har jo i forhold til ministeriet og ministeren virket ganske selvstændigt, og derfor kan jeg fuldt ud slutte mig til den anerkendelse, der her har fundet udtryk. Det er netop mit indtryk, at hele denne administration er foregået på en så god måde, at loven derigennem har fungeret så godt, som en lovgivning om en engrosledsomsætningsafgift kan fungere.

Til det ærede medlem hr. Weikop vil jeg gerne sige, at jeg skal ikke have noget som helst imod at foreslå ændringer i loven, hvis udvalget om byggematerialer til sin tid måtte komme frem til, at det er praktisk at foreslå ændringer — vel at mærke hvis