

[Aksel Larsen.]

Som det blev understreget af venstres og de konservatives ærede ordførere i tingets åbningsdebat, er der ved indførelsen af omsætningsafgiften sket det, at vi har fået forandret balancen mellem direkte og indirekte skatter, sådan at de indirekte skatter vejer tungere i forhold til de direkte skatter, end de gjorde før omsætningsafgiftens indførelse. Jeg forstår meget vel, at man fra venstres og de konservatives side opfatter dette som en skattereform og oven i købet som en gavnlig og velsignelsesrig skattereform, men jeg er i hvert fald ikke i stand til at tilslutte mig disse adjektiver. Jeg finder, at det var en meget kedelig slags skattereform, vi fik gennemført. Jeg har, så vidt jeg da husker, aldrig nogen sinde sagt, at jeg var modstander af alle indirekte skatter. Det er ganske klart for mig, at hvis vi skal køre dette samfund, kan vi ikke klare os uden indirekte skatter, men man kan jo være tilhænger af nogle, og man kan være modstander af andre.

Jeg er i hvert fald af den mening, at vi ikke fik den nødvendige afbalancering af omsætningsafgiften gennem ændrede direkte skatter, som vi burde have haft, at det, man kaldte kompensationen, ikke var tilstrækkeligt. Og hvis man ikke — og det formoder jeg man ikke vil — hvis man ikke vil ophæve omsætningsafgiften, burde man benytte lejligheden til at overveje, om man var i stand til dels at følge det ærede medlem hr. Hans Rasmussen, som har gjort sig til talsmand for, at man jo også kunne sætte omsætningsafgiften ned — den behøvede ikke at ligge oppe på de 9 pct. — dels kunne man overveje, om man ikke skulle foretage sig noget med de direkte skatter, således at det ikke blev en så asocial skattelovgivning, som det faktisk har været hidtil.

Jeg har ikke noget konkret forslag af fremsætte, og det ville formodentlig også være utidigt at gøre det ved en førstebehandling, men jeg kan da sige, at jeg ville tro, omsætningsafgiften ikke blev så skadelig for almindelige, jævne forbrugere og

skatteydere, hvis vi blot fik en effektiv skatteligning, noget, som endda kan gennemføres, uden at vi behøver at ændre de bestående love. Det er simpelt hen et spørgsmål om administration, et spørgsmål om bevilling af de fornødne midler til de dertil indrettede instanser.

Jeg kunne også tænke mig, at man foretog sig noget med skattelovgivningen i øvrigt. Her tænker jeg på ophævelse af skattefradragretten, hvilket ville give en socialt mere retfærdig indkomstbeskatning. Det kunne vel også tænkes, at man ændrede skalaen for indkomstbeskatningen. Det er alt sammen noget, jeg henstiller til overvejelse. Men jeg må samtidig sige, at jeg synes, vi skal benytte denne lejlighed, hvor vi nu har et års erfaring med omsætningsafgiften, hvor der må være faldet ro over sindene, til at overveje ved behandling af disse lovforslag, om man ikke skulle benytte lejligheden til at flytte omsætningsafgiften fra engrosleddet over i detaileddet. Det er naturligvis umuligt for mig at udtale mig nærmere om, hvor let eller hvor besværligt det er at gøre dette. Jeg er ganske klar over, at det havde været lettere at flytte en omsætningsafgift fra detaileddet over til engrosleddet end at gøre det omvendte, men det er en fejl, at vi overhovedet har fået denne omsætningsafgift i engrosleddet — ja, bortset fra at vi overhovedet ikke burde have haft den. Det er en fejl, at vi overhovedet har fået den i engrosleddet, og jo længere tid vi lader gå, jo sværere bliver det formodentlig at flytte den over i detaileddet. Jeg henstiller derfor, at vi får en forhandling om dette i hvert fald i det udvalg, der bliver nedsat, og jeg forstår, at her er jeg ikke så langt fra i hvert fald det ene af de to regeringspartier, men forhåbentlig heller ikke fra det andet. Jeg håber heller ikke, at det store regeringsparti vil erklære, at det ikke interesserer sig for tanken, fordi jeg fremsætter den, for det kunne være, at den var fornuftig alligevel.

Jeg henstiller altså, at man overvejer det. Jeg ser godt, at man har et par og fyre