

[Aksel Larsen.]

lovforslag. Om regeringen trækker det tilbage eller ikke trækker det tilbage, spiller ikke så stor en rolle. Det vil dog sikkert være en hjælp for en del af de almindelige mennesker, der skal betale bunden opsparing, at kunne betale i tre rater i stedet for i én; men det behøver i hvert fald ikke at trækkes tilbage, for at vi kan ophæve loven om den bundne opsparing, for forslaget kunne godt ligge i udvalg $\frac{3}{4}$ år, uden at der skete nogen ulykke derved. Men det afgørende for, at jeg opfordrer til at stemme imod, er, at jeg ikke kender fyldningsgraden i salen og ikke ved, i hvor høj grad de forskellige partier har mobiliseret deres styrker. Nu har jeg fået at vide, at venstres og de konservatives ærede ordførere anbefaler at stemme for det af det ærede medlem hr. Iver Poulsen stillede dagsordensforslag. Nå ja, så vil regeringspartierne stemme imod. Rent ud sagt for ikke at løbe den risiko, at på grund af messefald kunne dagsordensforslaget blive vedtaget, vil jeg anbefale, at man stemmer imod, således at vi er sikre på at få en andenbehandling af lovforslaget, for den andenbehandling har jeg brug for.

Iver Poulsen: Jeg erkender gerne — og det er jeg jo nødt til — at der er en formel fejl i affattelsen af dagsordensforslaget, men jeg er i hvert fald glad for at kunne konstatere, at ingen her i salen er i tvivl om, hvad meningen er, og jeg vil takke de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti, fordi de kan give tilslutning til forslaget. Jeg synes, at hvis den eneste grund til at afvise fra socialdemokratiet og det radikale venstres side er, at der er en lille formel fejl, må de være i alvorlig mangel på saglige begrundelser.

Det ærede medlem hr. Helge Larsen sagde, at jeg var jo kendt for ikke at være en særlig varm tilhænger af det parlamentariske system. Jeg vil gerne bede det ærede medlem om at forklare nærmere, hvad meningen er med den beskyldning. Vi ønskede, at regeringen skulle tage den parlamentariske konsekvens af det alvorlige mistillidsvotum, som folkestyrets øverste myndighed, vælgerne, gav regeringen ved folkeafstemningen om jordlovene, og jeg er i hvert fald af den opfattelse, at de, der

ikke tog den parlamentariske konsekvens, skal være meget forsigtige med at skyldte andre for ikke at være særlig varme tilhængere af det parlamentariske system. Men det er jo den slags ting, det radikale venstre i mangel på saglig argumentation til enhver tid må gribe til. Det har vi jo oplevet før i de senere dage her.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen kunne ikke stemme for dagsordensforslaget, for han ville sikre sig, at regeringen ikke kom i mindretal. Det står jo unægtelig noget ejendommeligt til det ærede medlems slutbemærkning forleden her i tinget, da det ærede medlem sagde: det vigtigste er, at vi får det valg. Hvis dagsordensforslaget vedtages, mener jeg i hvert fald ikke, at regeringen kan komme uden om at udskrive det valg, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen forleden sagde var det vigtigste ved hele opgøret her. Men vi må altså konstatere, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke ønsker valg, og efter det ærede medlems udtalelser i dag, at det ærede medlem ønsker at støtte den siddende regering.

Finansministeren (Poul Hansen): Må jeg først sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at den sidste del af den begrundelse, han anvendte for at stemme imod det stillede dagsordensforslag, er overflødig. Jeg tror, at vi fra regeringens og regeringspartiernes side kan klare os uden det ærede medlems assistance, så hvis han af andre grunde måtte være indstillet på at stemme for dagsordensforslaget, bør han ikke holde sig tilbage.

Det ærede medlem spurgte, hvor mange anmodninger der har været om at få afdragsvise ordninger vedrørende den bundne opsparing. Ja, jeg må tilstå, at jeg har ikke talt dem op. Skattedepartementet har heller ikke talt dem op; og om man har gjort det ved de lokale skattemyndigheder, ved jeg ikke. Det er klart, at hvis vi havde forudset, at det var så magtpåliggende for det ærede medlem at vide, hvor mange der var, så havde vi nok foretaget denne optælling, men vi havde ikke regnet med, at antallet skulle spille en så stor rolle.

Når det ærede medlem nu påberåber sig redegørelsen fra formandskabet for det økonomiske råd, så beklager jeg, at det ærede medlem kun nøjedes med at læse