

[Poul Møller.]

spørgsmål fra sig — arbejdsmarkedets forhold, skatteproblemerne, spørgsmålene om landsplanlægningen, om den nationale jordlovgivning — om denne regering, som ikke vil tage fat på strukturændringerne i landbruget efter samme linjer, som økonomiministeren har ønsket, om denne regering bare skal fortsætte og sidde og få nogle små lovforslag af den ene eller anden karakter igennem folketinget, eller om vi, da vi alligevel skal igennem et valg, skal gøre op, hvem der efter folkeafstemningen har vælgerens tillid her i landet. Den højtærede statsminister har engang udtalt, at folkeafstemningen var et tillidsspørgsmål. Jeg har sagt, at han glemte det efter folkeafstemningen, og det var klogt af ham. Jeg mener ikke, at man altid kan gøre en folkeafstemning til et tillidsspørgsmål, og jeg mener, det var forkert af ham at sige det forud for folkeafstemningen, men jeg mener til gengæld, at da vi skal have et valg inden for kort tid her i Danmark, så ville det være bedre, om vi tog det nu, så vi fik gjort op, om vi har det socialistiske flertal, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen drømmer om, eller om det ikke skulle være muligt, hvad jeg tror, at få skabt et liberalt, borgerligt flertal, således at vi kan få ført en friskere og en ny politik her i Danmark.

Helge Larsen: Det ærede medlem hr. Poul Møller indledte sit indlæg her i dag med et par spørgsmål til mig vedrørende folkeafstemningen. Han mente, at indførelsen af folkeafstemningen i den nye grundlov af 1953 var en særlig radikal idé. Jeg er ikke i stand til at afgøre, om dette er rigtigt. Jeg ved, at det var

Formanden: Der må være ro i salen under forhandlingen.

Helge Larsen: Jeg ved, at det var en af de tanker, som indgik i Bertel Dahlgaards overvejelser dengang. Jeg ved også, hvad der var meningen med den. Meningen med at indføre denne bestemmelse — og det tror jeg man var enig om i forfatningskommissionen, men det kan jeg ikke vide så forfærdelig meget om — meningen med det var, når man afskaffede landstinget, at give et mindretal en mulighed for at kunne

gribe ind gennem en folkeafstemning over for en beslutning, som man måtte finde at et flertal gennemførte på et grundlag, der ikke var rigtigt. Det er vist den ideelle begrundelse for folkeafstemningens indførelse, og det har jeg ikke kritiseret og agter ikke at kritisere. Jeg citerede, hvad man har sagt i sommer fra konservativ side, at det var en god konservativ garanti, den var bedre end landstinget. Jeg kan henvise til en kronik, som det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft skrev i Ålborg Amtstidende den 24. august. Det er dette, jeg advarer imod. Jeg tror nemlig, at hvis man skal benytte folkeafstemningen som det, det ærede medlem hr. Poul Møller ønskede, nemlig som denne garanti, så skal man ikke lægge politiske beslutninger ind i den eller tillægge den særlig konservativ garantiværdi.

Jeg tror, det ærede medlem hr. Erik Eriksen har ganske ret, når han så stærkt understregede, at en folkeafstemning ikke skal have parlamentariske konsekvenser, og derfor tror jeg også, at det ærede medlem hr. Poul Møller skal være lidt forsigtig med på baggrund af folkeafstemningen at tale om et skred i befolkningens tilslutning til regeringspartierne. Jeg tror, at det ærede medlem skal være forsigtig med af folkeafstemningen at udlede, at der er et flertal i den danske befolkning for, at der skal føres konservativ politik.

Til det ærede medlem hr. Erik Eriksen har jeg en enkelt bemærkning. Det ærede medlem sagde, at der ikke gik nogen bro fra den politik, regeringen fører, til den, som venstre ønsker. Ja, når det ærede medlem siger det, så må man jo tro det, selv om det falder mig lidt vanskeligt netop når jeg tænker på, hvad det ærede medlem henviste til. Det ærede medlem henviste til omsforliget og til ønsket om, at initiativ, privat virksomhed og opsparing skulle kunne udfolde sig frit. Det var noget af det, man tilstræbte med omsforliget. Det er jo rigtigt, som jeg i øvrigt sagde i mit første indlæg her, at omsforliget har været med til at skabe den stabilisering, vi har i dag, men helhedsløsningen gjorde det også, og når nu det ærede medlem henviser til, at initiativ, privat virksomhed og opsparing skal have gode vilkår, så spørger jeg: hvad er der i helhedsløsningen, som hindrer dette? Helhedsløsningen har sikret prisstabilitet, den