

Bemærkninger.

Til nr. 1.

Ved ændringen tilsigtes at bringe bestemmelsens formulering i overensstemmelse med almindelig sprogbrug.

Til nr. 2.

Ved ændringen tilsigtes at lovfæste den fortolkning af bestemmelsen, som der gives udtryk for i udvalgsbetænkningen af 29. november 1963.

Til nr. 3.

Da der er en væsensforskel på, at et ægteskab opløses ved skilsmisse, og at et ægteskab omstødes på grund af omstændigheder, som har foreligget allerede fra dets indgåelse, vil det være rigtigere og klarere også her at skelne tydeligt i udtryksmåden.

Til nr. 4.

Med ændringen tilsigtes lovfæstelse af den fortolkning af bestemmelsen, som der gives udtryk for i den af justitsministeriets ægteskabsudvalg afgivne betænkning „I. Om skifte mellem ægtefæller“, side 35-36.

Til nr. 5.

Ved ændringen skabes der overensstemmelse mellem sprogbrugen i § 68 a, stk. 1 og 2.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.

H. Larsen (Bjerre): På hele udvalgets vegne skal jeg anbefale det høje ting at stemme imod de stillede ændringsforslag. Det er i og for sig ikke ond vilje mod ændringsforslagene, som dikterer os denne stilling. Vi har ved behandlingen af det tilsvarende lovforslag i folketingsåret 1962-63 set på de tanker, som partiet de uafhængige har fremført, og det har vi også gjort ved det foreliggende lovforslags behandling i denne samling, men vi ønsker at afvente ægteskabsudvalgets betænkning, inden vi går nærmere ind på de tanker, der er kommet til udtryk i ændringsforslagene. Jeg tror i øvrigt, at den ihærdighed, som det ærede partis ordfører har vist ved sagens behandling, selv om det skulle ske, at det ærede medlem ikke vender tilbage til tinget efter valget, har gjort et så uudsletteligt indtryk dels på udvalget, dels på

det høje ting, at de tanker nok kommer frem igen.

Jeg skal hermed anbefale tinget at stemme imod ændringsforslagene og for lovforslaget.

Rimstad: Jeg vil gerne bede det folketingsudvalg, der har behandlet nærværende skiftelovsforslag, og den højtærede justitsminister om at undskylde, at det først ved tredje behandling har været os muligt at stille de foreliggende ændringsforslag. Det må imidlertid stå klart for enhver i salen, at vor gruppe arbejdsmæssigt er meget hårdt belastet, og at vi ofte er henvist til at skaffe os den længst mulige udsættelse, før vi kan tage fat på en sag. I den forbindelse kan jeg godt nævne, at vort arbejde ikke bliver lettere ved, at vi er så godt som helt ude af kontakt med det udvalgsarbejde, som foregår her på Christiansborg.

Af tillægsbetænkningen forstår jeg, at man afviser vore ændringsforslag, og vi har fra den højtærede justitsminister fået forskellige begrundelser for denne afvisning — begrundelser, hvis relevans vi i det store og hele ikke kan anerkende.

Det er således blevet sagt, at vore ændringsforslag drejer sig om noget uvæsentligt, om noget bagatelagtigt. Det synes vi i hvert fald er urigtigt; og så uvæsentlige som det eneste ændringsforslag, udvalget gennem 5 møder er nået frem til, nemlig at erstatte ordet „hovedsagelig“ med „dog i det væsentlige“, er de i alt fald ikke.

Jeg vil også gerne nævne en anden indvending mod et af vore ændringsforslag, fordi netop den indvending forekommer mig at være symptomatisk. Den højtærede justitsminister har sagt til os, at det i lovens § 63 var overflødig bag ordet „arven“ at tilføje „som foreslået af os: „— herunder forlodsret i henhold til arvelovens kapitel 5 —“, fordi enhver måtte antages at vide, at ordet arv dækkede forlodsret. Jeg vil dertil sige, at heller ikke alle i udvalget har været klar over det, hvilket fremgår af betænkningen til lovforslagets anden behandling, hvor man netop spørger den højtærede justitsminister om forholdene omkring dette problem. Love, også juridiske love — eller måske netop de — bør efter vor opfattelse affattes så klart, at også almindelige mennesker og ikke alene jurister