

[Kirkegaard.]

henvise de mange problemer til behandling i et udvalg eller i en kommission. Det er ikke nok, at problemerne er mangfoldige; der er også en indbyrdes sammenhæng mellem dem, som vi ikke kan se bort fra, og som jeg tror vil kunne blive heldigt behandlet i et sådant udvalg eller en sådan kommission.

At vi giver tilslutning dertil, hindrer selvfølgelig ikke, at mit parti, hvis det forslag, vi her behandler, går i udvalg, dér vil se på, hvorvidt det kan gennemføres eller ikke.

Grøndahl: Forslagsstillerne foreslår ganske enkelt, at dagpengene ved arbejdsløshed for en forsøger forhøjes med ca. 36 pct., børnetillægget forhøjes med ca. 90 pct. og grænserne for huslejhjælp bortfalder. På den anden side ophæves brændselshjælpen. Derved, siger forslagsstillerne, sker der en væsentlig udjævning af den opståede skævhed.

Karenstiden samt 26 ugers og 39 ugers bestemmelsen udgår ligeledes. Dette skulle give en forenkling af loven, og reguleringsbestemmelserne skulle kunne klare sig med det, der står i lovens § 10, stk. 4.

Ja, det tør nok siges, at den foreslåede udjævning og forenkling plus det, at reguleringerne skal indskrænkes til lovens § 10, stk. 4, samt de andre ændringer i loven, f.eks. at § 18 udgår, vil gøre det lettere for det høje ting, som forslagsstillerne beskædent udtrykker det, senere at indføre ændringer, der giver fuld erstatning for ufor skyldt arbejdsløshed.

Som begrundelse for lovforslaget anføres, at der er opstået et misforhold mellem arbejdsløshedsloven og den sociale lovgivning, idet invalide- og folkepensionerne, udregnet på årsbasis, nu ligger foran arbejdsløshedsunderstøttelsen. Her nævnes det belærende, at det skam ikke er invalide- og folkepensionen, der er for høj, men at det selvfølgelig er arbejdsløshedsunderstøttelsen, der er for lav.

Det er den klassiske argumentation, som organisationerne bruger. Enhver organisationsleder — og ellers kunne han ikke bruges — kan ved hjælp af statistik — og vel at mærke den statistik, der passer i hans kram — bevise, at netop hans organisation er kommet bagefter i indkomst.

Jeg vil gøre forslagsstillerne opmærksom på — hvad de vel godt ved, men som de ikke fuldt omtaler — at ifølge gældende lovs § 15 kan en arbejdsløs foruden sin understøttelse få børnetillæg, huslejhjælp, brændselshjælp, julehjælp, rejsehjælp, hjælp til dobbelt husførelse og flyttehjælp. Jeg synes bestemt ikke, at samfundet har været karrigt her, og med den store stigning i lønmodtagernes realløn, der er sket i de sidste 10 år, ville det ikke være samfundsfjendsk at mene, at lønmodtagerne selv kunne yde noget mere for at sikre sig mod arbejdsløshed i stedet for ustandselig at komme med krav til statskassen.

Når man fremsætter et lovforslag, oplyses det almindeligvis, hvor meget lovforslaget andrager i øgede udgifter. Kan forslagsstillerne så bare tilnærmelsesvis i runde millioner angive mig udgiftsforøgelsen ved deres lovforslag?

En af forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Morten Lange, udtalte for nogle dage siden her i tinget om et forslag, fremsat af et andet parti, at det var valgbacon udskåret i tynde skiver. Det kan man jo på ingen måde sige om dette forslag. Tværtimod på en vis måde, idet det efter min opfattelse må karakteriseres som valgbacon udskåret i tykke skiver.

Efter denne karakteristik kan det vel ikke undre, at de uafhængige ikke kan støtte lovforslaget.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Må jeg ikke først sige, at jeg synes, det med al ønskelig tydelighed er fremgået af debatten her i dag, at det forslag, jeg har stillet om at henvise disse vidtrækkende principielle problemer til et sagkyndigt udvalg, er sagligt begrundet.

Jeg skal ikke, da der bliver tale om udvalgsbehandling, gå i enkeltheder her, men vil godt berøre et par af de problemer, der har været fremme i diskussionen.

Må jeg først sige til det ærede medlem hr. Chr. Madsen, at jeg har ikke betegnet forslaget som et urimeligt forslag; jeg har betegnet det som værende ikke rimeligt som arbejdsgrundlag, når talen er om så vidtrækkende ændringer som dem, lovforslaget indeholder. Jeg er i øvrigt heller ikke sikker på, at det vil være en heldig ordning med særlige boligtilskud via arbejdsløshedsloven,