

[Finansministeren.]

ske, uden at der er hjemmel derfor, og det er jeg ikke sikker på der er i øjeblikket. Vi er jo ikke med det foreliggende lovforslag nået til den endelige afgørelse af spørgsmålet om afgrænsning af, hvilke ejendomme der varigt skal fritages, og hvilke der ikke skal. Derfor må jeg nok forbeholde mig at vende tilbage til dette problem i forbindelse med, hvad skal jeg sige, ejendoms-skattelovgivningen i næste omgang, nemlig når vi skal have spørgsmålet om vurdering og beskatning til staten af fast ejendom op til revision. Jeg tror ikke på, at der på det foreliggende grundlag er hjemmel til at udbetale disse beløb endnu, men i øvrigt er jeg naturligvis enig i, at problemet skal klares.

Jeg skal som sagt ikke komme nærmere ind på hele den øvrige diskussion, men vil gerne takke for tilslutningen til lovforslaget og anbefale det til fortsat velvillig behandling.

Indenrigsministeren (Lars P. Jensen): For at det ikke skal blive glemt, at der under dette punkt på dagsordenen også behandles et lovforslag om regulering af den amtskommunale grundskyld af landbrugsejendomme i skatteåret 1964-65, skal jeg takke udvalgets flertal for indstillingen.

Aage Fogh: Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen. Der er jo et reelt grundlag at diskutere på. Det ærede medlem erkender altså, at det var en fejltagelse, når han i fjor opgav købesummen til at være 1.400.000 kr.; det var vurderingssummen. Så er den sag klaret.

Det interesserer mig meget stærkt, at det ærede medlem kan sige, at nu får parcellhusejere den prioritet, og den kan aldrig afskaffes. Jo, ærede medlem, hvis vi engang her i landet skulle blive så fornuftige, at vi skaffede os en mere sund kroneværdi, så ville priserne falde, og så ville prioriteten automatisk gå ned. Det er netop det fine ved grundværdibeskatningen, at den varierer med konjunkturerne. Det glæder mig at kunne belære det ærede medlem derom, for det er noget af det vigtigste af det hele.

Så viser disse tal en ting mere, og det er,

at vore borgmestre er alt for dårligt stillet, når de skal ud og handle. Altså, vor dygtige kollega her, borgmesteren fra Ballerup, giver 35 mill. kr. for Lautrupgård og 25 mill. kr. antagelig i grundstigningsskyld. Hvorfor? Fordi han ingen anden mulighed har for at skaffe sig Lautrupgård, som Ballerup kommune skal bruge. Den konservative borgmester i Høje-Tåstrup giver 8 mill. kr. for Tåstrupgårds 33 ha og påtager sig grundstigningsskyld. Hvorfor? Fordi det er den eneste mulighed, han har for at skaffe sig den jord, som samfundet skal have.

Jeg siger derfor til det høje ting: skulle det dog ikke være muligt at lave bare den lille ændring i vore vurderingslove, at når der er budt, det kan godt være 200 pct., — det kan for min skyld også godt være 250 pct. — over den sidste vurdering, uden at kommunen bliver ejer, så skal kommunen have lov til at få vurderet ejendommen om til det, den er værd, og så skal ejeren betale skat deraf.

Jeg kunne da også godt meddele det ærede medlem, at jeg i sin tid gjorde vrøvl over, at statens jord kun var vurderet til 10 pct. af det, den var værd, og ingen andre ville være med til at klage over det forhold, heller ikke mine kolleger i statsrevisionen, så måtte jeg føre det frem alene, og statens jord ved Roskilde og staden Københavns jord ved Roskilde er vurderet op i dag på grund af den klage. Vi burde herindefra være gået ind i det arbejde og i fællesskab have lagt forholdene sådan til rette, at de, der tilfældigvis sidder med jorden dér, hvor udviklingen kommer, ikke skal have hele fordelen på samfundets bekostning, for, ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, De kan være bombesikker på, at sælgeren på Lautrupgård ikke afleverer noget af sine 35 mill. kr., selv om det bliver dårlige tider.

H. C. Toft: Når jeg har bedt om ordet, er det foranlediget af en udtalelse af den højtærede finansminister, der sagde her fra talerstolen, at fortolkningen var den højtærede finansminister enig med landbrugsministeren i. Jeg vil gerne spørge, om den højtærede finansminister ikke deler min opfattelse af fortolkningen, således som jeg mener man må udlægge den.