

[Aage Fogh.]

65 pct. Grundbeløbet plus 65 pct. er 121.000 kr. Så bliver tilbage til grundstigningsskyld 1.285.000 kr. Heraf skal der svares 4 pct. til det offentlige i fremtiden; det er dog årligt 51.400 kr., som her går i samfundets kasse og ikke i den private ejers lomme. Den private ejer fik trods det 885.000 kr. til sig selv for et jordareal, der få år i forvejen var vurderet til 73.000 kr. Ærligt og redeligt, jeg synes, det var rigeligt til den gamle ejer, og jeg vil gerne spørge, hvor det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen har fundet den skamlet på lovgivningen i det resultat, der fremkom her.

Efter mit skøn står vi her over for et eksempel, der tydeligt og klart viser, at kommunerne er alt for dårligt stillet, når de i dag går i jordhandel. Det er jo ikke sådan, at det alene er socialdemokratiske borgmestre, der køber til disse priser. Den nye konservative borgmester i Høje-Tåstrup har, som jeg sagde før, lige købt Charlottegård til 8 mill. kr. Hvorfor? Fordi han ikke har andre muligheder end at betale, hvad ejeren vil have, for at kunne give plads til samfundets udvikling.

Vi må kunne finde en anden fremgangsmåde, og jeg synes ærlig talt, at resultatet fra Hørsholm viser, at det er muligt at inddrage væsentlige beløb, men det er ikke tilstrækkeligt. Hvilke metoder der her skal bringes i anvendelse, kan man måske diskutere ved en anden lejlighed, men jeg har ønsket at fremdrage disse ting for at vise den agitation, der drives navnlig fra konservativ og til dels fra venstres side mod grundskylden, der, hvis den blev brugt rigtigt, kunne være et virksomt middel i kampen mod jordpriserne.

Jeg anbefaler de foreliggende lovforslag om skattelettelse til vedtagelse.

Morten Lange: Jeg skal ikke prøve på at konkurrere med det ærede medlem hr. Aage Foghs oplysninger om grundstigningsskyld på enkeltejendomme i Københavns omegn. Jeg er i realiteten næsten fuldkommen inkompetent, så inkompetent, at jeg ikke engang har fået kigget efter, hvor meget jeg egentlig betaler selv. Men jeg synes i og for sig ikke, at det kommer det foreliggende lovforslag så forfærdelig meget ved,

selv om det naturligvis var interessante sager, der kom frem.

Det ærede medlem hr. Aage Fogh kom derimod med nogle bemærkninger, som givetvis har tilknytning til lovforslaget, nemlig vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt i øjeblikket en støtte af denne art til landbruget er rimelig. Det forekommer mig, at der siden behandlingen af landbrugslovene må være sket ganske betydelige ændringer i landbrugets økonomi, således at jeg er temmelig sikker på, at havde vi haft den nuværende forrentningsprocent, da disse love var under planlægning, så havde man fundet frem til andre satser, så havde man fundet frem til en anden støtte, der havde ligget lavere. Her er altså en chance for at rebe sejlene i overordentlig beskedent omfang og at rebe dem netop her. Det forekommer mig, som jeg nævnte under første behandling, netop at ville være rimeligt, fordi, som det efterhånden er blevet klart, hele spørgsmålet om grundstigningsskyld og i det hele taget spørgsmålet om skatterne på fast ejendom er under behandling og formodentlig skal ind under en eller anden nyordning. Den værste måde, man kan indlede en sådan nyordning på, er efter min mening at starte med at give dispensation på diverse områder. Derfor er der al mulig grund til at se sådan på det, at skulle endelig en støtte af denne art anses for fortsat nødvendig, er der her valgt den uheldigst mulige måde at få støtten frem på, idet man på forhånd har fortegnet mulighederne for en kommende lovgivning. Men lad nu gå med det; det er i og for sig kun principbemærkninger, blot en gentagelse af, hvad jeg har prøvet at gøre gældende før, uden at det har hjulpet.

Men derimod er der sket andre ting med lovforslaget under udvalgsbehandlingen. Jeg havde ved første behandling lejlighed til at glæde mig over, at der dog var sket en beskedne stramning. Det kunne jo være, at en eller anden landbrugsejendom, som i realiteten henlå til spekulationsformål, nu kunne undgå at blive statsfinansieret ved skattelettelse, men denne beskedne lille stramning var det næsten umuligt at få øje på, da vi først fik set nærmere på det i udvalget. Det var i hvert fald overordentlig klart, at det antal ejendomme, der