

[Aage Fogh.]

Redaktøren oplyser, at disse 4 mænd har købt deres huse i 1935-36, selvfølgelig for at man skal få indtryk af, at det er gamle folk, det drejer sig om, nogle, der sidder og skal nyde deres otium; det er dem, man er på jagt efter. Men det har vist sig, at disse mænd ikke har købt i 1935-36, men i perioden 1946-54. Hvorfor skriver man da det? Ja, hensigten er der ingen tvivl om, og hensigten helliger midlet for den mand, der har skrevet den pågældende artikel.

Det første eksempel drejer sig om en arbejdsmand Petersen — det er selvfølgelig arbejdsmændene, man interesserer sig for — han købte sit hus i 1935. Han betalte da 30 kr. i grundskatter, i dag betaler han alene i grundstigningsskyld 212 kr., skriver redaktør Tage Mortensen. Det viser sig, at han i grundstigningsskyld betaler 36 kr.

Det næste eksempel drejer sig om kontorassistent Niels Jensen. Han købte sit hus i 1936 og betalte da i samlede grundskatter 53 kr., i dag betaler han efter artiklens oplysning alene i grundstigningsskyld 170 kr. Undersøgelsen viser, at han betaler 4 kr. Der er dog lidt forskel på 170 og 4 kr.

Så kommer der lidt finere folk. Det tredje eksempel drejer sig om kommunelærer Andersen, som købte i 1936 og da betalte 52 kr. i grundskatter, og i dag betaler han alene i grundstigningsskyld 80 kr. — nej, undskyld, han betaler lidt mere; men det viser sig, at han i virkeligheden betaler 54 kr. Det er dog også en forskel.

Endelig kommer direktør Hansen. Han købte i 1936 og betalte da i alt 95 kr. i grundskatter; i dag betaler han, påstår Berlingske Tidende, alene i grundstigningsskyld 250 kr. Undersøgelsen viser, at direktør Hansen råder over en grund på næsten 1.800 m², og at han betaler 144 kr. i grundstigningsskyld.

Jeg kan ærligt og redeligt ikke begribe, at man i Danmarks største dagblad kan bringe en sådan artikel. Jeg forstår godt, at vi kan være uenige om grundstigning og grundstigningsskyld og meget andet, men vi kunne da behandle disse spørgsmål på et retsindigt og sandfærdigt grundlag. Jeg kan godt forstå, at når folk ud over landet læser en sådan artikel, så korsner de sig og siger: her må alle kræfter sættes ind!

Det er ganske interessant at gøre op-

mærksom på, at artiklen er skrevet af den samme redaktør, som i sommer agiterede med: nu er turen kommet til dig, nu er det dit lille hus, der skal fjernes ved hjælp af grundstigningsskylden! Dengang gav det resultat ved folkeafstemningen, og nu skal resultatet følges op. Når det ærede medlem hr. Poul Sørensen skal have magten, er det ved hjælp af sådanne midler. Jeg vil tro, at de er så betegnende, at hvis de konservative bliver ved ret meget længere ad den vej, kan det godt træffe at slå fejl. En så urigtig og så usandfærdig agitation, som man her driver, tror jeg ikke partiet kan holde til i det lange løb.

Dernæst vil jeg gerne have lov til at nævne et andet eksempel, som også har været fremdraget fra konservativ side; det blev i sin tid fremdraget af det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen. Jeg er ganske sikker på, at det ikke er bevidst urigtigt; jeg er sikker på, at det ærede medlem mente, han havde ret, da han fremførte dette eksempel. Jeg har nu undersøgt det nærmere, og det viser sig, at det ærede medlem tog fejl af to ting, nemlig af salgspris og vurderingspris, og det er jo ikke det samme. Det ærede medlem protesterede dengang imod, at Hørsholm kommune fra Kokkedal havde købt et areal, der havde været vurderet til ca. 73.000 kr., og det havde kommunen betalt med 1.400.000 kr., men derefter havde man taget en grundstigningsafgift på 1.285.000 kr. Det lød jo mærkeligt, og det ærede medlem sagde da også fra denne talerstol, at det er en skamplet på dansk lovgivning, at vi opretholder noget sådant. Nu vil jeg gerne give det ærede medlem anledning til at tage denne udtalelse tilbage. Jeg garanterer for rigtigheden af mine oplysninger, ja, det vil sige, når jeg siger, jeg garanterer, mener jeg dermed, at de oplysninger, jeg har, er hentet hos vor gamle kollega, forhenværende minister Oluf Pedersen, der jo ved meget om grundskyld og behandler spørgsmålet på en renfærdig måde. Han undersøgte dette eksempel, og så viste det sig, at Hørsholm kommune havde købt for en pris af ca. 2.100.000 kr. Dette beløb er selvfølgelig mere end 50 pct. over den sidste vurdering, og så skal jorden omvurderes, og så blev den omvurderet til 1.406.000 kr. Fra dette beløb går grundbeløbet plus