

[Aage Fogh.]

At gartnerne så ved at komme i vogn sammen med landmændene alligevel får skattelettelse, er de forhåbentlig også glade for. Det interessante er, at gartnerne siger: det er altså i og for sig ikke de øjeblikkelige forhold, vi er bange for, men vi er bange for fremtiden; vi er navnlig bange for grundstigningsskylden. Hvordan er det nu med denne grundskyld, hvordan er det for gartnerne? Ja, det er så heldigt, at vi har en beretning, der omfatter 500 regnskabsførende gartnerier. Af denne beretning fremgår følgende — jeg beder om tilladelse til et kort citat; det er den 18. beretning fra De samvirkende Gartnerforeninger, og der står deri om grundstigningsskylden på side 3 følgende:

„Under passiverne er anført grundstigningsskylden, der i gennemsnit er 793 kr. pr. ejendom.“

4 pct. heraf er ca. 30 kr. Det kan formentlig ikke ødelægge gartnerierne.

„Imidlertid er kun ca. 25 pct. af ejendommene pålignet grundstigningsskyld,“ —

altså de tre fjerdedele af de regnskabsførende gartnerier har ikke fået pålignet grundstigningsskyld —

„og deraf endda en stor part kun minimale beløb på 100-400 kr.“ —

altså helt uden betydning. Så bliver der tilbage nogle ganske enkelte gartnerier, der får pålignet grundstigningsskyld. Jeg har i løbet af den sidste ganske korte tid set københavnske gartnerier solgt til priser, der varierer fra 1,2 mill. kr. til 8 mill. kr. Det er formentlig dem, der har fået pålignet grundstigningsskyld. Der kunne vistnok godt blive en diskussion om, hvorvidt det vil være påkrævet at lette skatterne for dem. Jeg ville ikke tro, at det er påkrævet. Men hvor kan det da være, at disse gartnere er så bange for grundstigningsskyld, når den ikke rammer mere, end hvad der her er tale om? Det må formentlig være, fordi der fra anden side drives en agitation, og i den forbindelse beder jeg om tilladelse til ganske kort at citere et lille uddrag af en artikel fra Berlingske Tidende den 24. november 1963, hvor redaktør Tage Mortensen bringer en meget stort opsat artikel, der skal give oplysning om grundstigningsskylden og dens virkninger. Artiklen er flot udstyret. I hovedet er der bille-

der af de 4 ejendomme i Gladsaxe kommune, der benyttes som eksempel. Nede på siden bringes der fotografier af de ærede medlemmer hr. Foged og hr. Gottschalck-Hansen som de store jægere, der skal nedlægge grundskylden. At det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen også er med i det — jeg havde nærsagt komplot eller denne samling, viser hensigten. Endelig er der et udmærket billede af en jæger. Det er vel nok fordi det i overskriften hedder „jagten på parcelhusejerne“. Jægeren er det ærede medlem hr. Holger Eriksen, vor udmærkede kollega, som desværre for øjeblikket er syg.

Se, denne artikel kan nok medvirke til at bringe lidt forvirring i begreberne. Da jeg havde set den og læst den og prøvet at kontrollere oplysningerne, viste det sig, at artiklen var skrevet på en sådan måde, at kontrol er umulig for folk, der ikke sidder i administrationen i Gladsaxe kommune. Enhver læser af Berlingske Tidende er med dette materiale uden mulighed for at kontrollere om de givne oplysninger er rigtige, og jeg kan straks sige, at de er ikke rigtige. De er direkte det modsatte af rigtige; jeg skal ikke karakterisere dem stærkere.

Hvad siger da redaktør Mortensen i Berlingske Tidende? Jeg beder om tilladelse til et kort citat. Han siger:

„Endnu mere væsentlig — og navnlig for husejere med ikke alt for store indkomster — er dog den 100 procents forhøjelse af den skattepligtige grundværdi, som i de allerfleste tilfælde vil medføre en omtrentlig fordobling af grundstigningsskylden, fordi næsten alle parcelhusejere i forvejen har gjort brug af de muligheder for fritagelse for skattepligt af grundværdistigninger, som loven indeholder. Der er ingenting eller meget lidt tilbage at trække fra til imødegåelse af den ny stigning. Den vil næsten overalt ramme med sin fulde skattevægt — og den er ikke ringe.“

Det er altså Berlingske Tidendes referat. Så anfører bladet 4 konkrete eksempler. Disse 4 eksempler har jeg ladet undersøge og kan meddele resultatet. Jeg må ærligt talt sige, at efter at jeg har gennemgået disse eksempler, synes jeg ikke, at overskriftens „jagt“ er velbegrundet; der er mere tale om krybskytteri. (*Thisted Knudsen*: Om hvad?). Krybskytteri, mere end jagt. For hvad siger disse 4 eksempler?