

[Hagen Hagensen.]

imidlertid været i vejen for at lovgive på dette felt, men man må håbe, at det i øvrigt kan ordnes, uden at skifteretten skal tage stilling til sådanne forhold.

I § 69 a fraviges — som nys nævnt af de ærede ordførere forud for mig — efter begæring ligedelingsprincippet, når ægteskabet har været kortvarigt og uden økonomisk fællesskab af betydning. Det vil vist vise sig at være en god regel, al den stund det jo ikke er alle unge, som indgår ægteskab, der forud når at få oprettet en ægtepagt om særeje, og så vil ordningen i hvert fald hjælpe dem over de vanskeligheder, de ellers kan komme ud for, hvis de ikke kan leve sammen længere.

Om § 70 a må det fremhæves, at der her også er bestemmelser, som man må finde rimelige, navnlig også de undtagelsesbestemmelser, der er indføjjet. Kun kunne jeg have ønsket, at det havde været muligt også at tage tofamilieshusene med ind under undtagelsesreglen efter stk. 2, nr. 1. Nu afhænger det af en fortolkning af ordet „hovedsagelig“. Lad os så håbe, at denne fortolkning ikke går hen og bliver alt for snæver.

Jeg vil gerne om ændringsforslaget vedrørende § 70 a, stk. 2, nr. 3, sige, at det må være rimeligt i disse undtagelsesregler at stille skifteforvalteren så frit som overhovedet gørligt, og jeg synes, at det, man har nået med ændringsforslaget, netop tydeliggør, at skifteforvalteren, der har de konkrete forhold inde på livet, bliver stillet så frit som overhovedet muligt.

Det har været rimeligt at tage ændringerne af kapitel 5 og 6 i skifteloven samtidig. Der var måske et og andet i skifteloven, der jo er fra 1874, som godt kunne trænge til ændring — nu får vi det jo stykkevis. Det gælder også nogle ting, vi kommer til at beskæftige os med senere, men som det ville have været rart at have fået med, bl. a. en fastsættelse af tidspunktet for ophør af formuefællesskab i tilfælde af separation eller skilsmisse, hvor vi er blevet henvist til at afvente resultatet af ægteskabsudvalgets overvejelser.

Et andet sådant spørgsmål gælder skatten i tilfælde af skifte mellem ægtefællerne. Det er, synes jeg, urimeligt, at man ikke har kunnet nå frem til en løsning på dette område, og at man også dér skal afvente

det, forekommer det mig, uendeligt langsomme arbejde i ægteskabsudvalget. Man må i den forbindelse huske på, at medens det sådan set kan være rimeligt at afstemme andre regler på nordisk plan, gælder det i hvert fald ikke for skattereglerne, og derfor burde dette forhold have været klaret op. Nu er det endt med, at vi har nøjedes med at måtte henstille til udvalget om dog at se at blive færdigt. Det er ganske vist allerede sagt her fra talerstolen i dag, men jeg må have lov til at gentage denne henstilling — det er faktisk mere end et juleønske, det er en alvorlig opfordring til, at man i hvert fald på disse punkter, der trænger sig så meget på, får klaret forholdene.

På mit partis vegne kan jeg tilslutte mig såvel ændringsforslaget som lovforslaget i sin helhed.

**Else-Merete Ross:** På det radikale venstres vegne vil jeg gerne give tilslutning til lovforslaget. På egne vegne vil jeg slutte mig til det ærede medlem hr. Wingsøes politiske juleønske om snart at høre nyt fra ægteskabsudvalget. Jeg beklager, at det ikke mere er god skik at lukke udvalg inde på kroer, eller hvor det nu var man gjorde af dem, men resultatet var jo dengang, at udvalget blev færdigt og kom til et resultat. Jeg håber, den højtærede minister kan finde et eller andet at gøre ved udvalget, så det snart kommer frem til et resultat.

**Herluf Rasmussen:** Jeg finder ingen anledning til at gentage, hvad de foregående ordførere i dag har sagt. Mit partis ordfører gav ved første behandling udtryk for, at vi fra vor side var indstillet på en velvillig behandling, og så vidt jeg kan se af betænkningen, har vi også holdt dette løfte, hvilket har givet sig kontant udslag på den måde, at der foreligger en enstemmig betænkning. Jeg kan anbefale såvel ændringsforslaget som lovforslaget i almindelighed til vedtagelse.

**Grøndahl:** Da det ærede medlem hr. Rimstad er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte nogle bemærkninger.

Den omstændighed, at vort parti ikke er