

[Chr. Madsen.]

bevist om, at det høje ting bliver nødt til at genoptage det principielle deri, for de, der kaldes de rigtige folkepensionister — det er altså dem, der efter min mening repræsenterer de 85 pct. af samtlige pensionister — der kun har folkepensionen at leve af, kan kræve, at pensionen står i et bestemt forhold til arbejdsindtægten.

Ja, hermed vil jeg endnu en gang anbefale vore ændringsforslag til vedtagelse.

Socialministeren (Bundvad): De to lovforslag, der her behandles, har jo alene haft til opgave at ajourføre folke-, invalide- og enkepensionerne med de beløb, som helhedsløsningen, hvad lønarbejderne angår, omfattede; dem har vi fundet frem til på den måde, som jeg omtalte ved førstebehandlingen, og som vi fra ministeriets side senere skriftligt har redegjort for over for udvalget. Vi kom frem til, at pensionisterne skal have samme tillæg, som de lavtlønnede har fået efter overenskomstnævnets kendelse af 5. april 1963.

Vedrørende det andet problem, det ærede medlem hr. Chr. Madsen rejste, om pensionernes forhold til procenten i konvention nr. 100, tror jeg, at det ærede medlem arbejder med nogle begreber, som ikke helt kan holde i forhold til konventionen. Konventionen forudsætter, at man skal sammenligne pensionen med den gennemsnitlige løn for den ikke faglærte arbejder inden for jernindustrien, og så kan det ikke nytte, at vi prøver at regne alle andre muligheder for lønninger ud. Vi må holde os til, hvad der står dér, og det har vi gjort i det svar, vi har givet udvalget.

Idet jeg anbefaler, at man stemmer imod de stillede ændringsforslag, kan jeg i øvrigt sige, som det er sagt tidligere, at regeringen arbejder med forslag, som også vil være til fordel for de nuværende pensionister.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om forhøjelse af grundbeløb og lømpepengebeløb).

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 94 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 93 stemmer mod 9.

Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om forhøjelse af grundbeløb).

Ændringsforslaget

forkastedes med 94 stemmer mod 9.

Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udvidelse og ombygning af institutionerne ved forsorgscentret for Sydøstjylland m. v. (Brejning).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 640, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.