

[Mose Hansen.]

ligger i øjeblikket, er der ingen mulighed for at få den til tops, fordi det vil give så stort et provenutab, at det vil gå ud over finansloven. Men det ærede medlem glemmer, at jeg føjede til, at vi for vort vedkommende ønsker — og det mener vi er mere rimeligt — en bedre forbrugsbeskatning, som rammer forbruget bedre end den omsætningsafgift, vi indførte i 1962. Hvis man beskatter de store indtægter efter en progressiv skala — altså beskatter forbruget ud over det, man har sparet op — så mener jeg, det ville være rimeligt og ville virke bedre i henseende til forbrugsbegrænsning end omsætningsafgiften.

(Kort bemærkning).

Foged: Til den højtærede finansminister vil jeg gerne sige, at det, vi behandlede under omsforliget, var dette, at vi skulle finde frem til en udskrivningslov, hvorefter der opstod et vist bestemt forhold mellem den direkte og den indirekte beskatning. Den udskrivningslov fandt vi frem til, og det var en forudsætning, at herefter skulle udskrivningslovene udarbejdes, så forholdet blev opretholdt. Hvis forholdet skulle forrykkes, skulle det forrykkes på en sådan måde, at det var den direkte skat, der blev en mindre del frem for indirekte skat. Det var det, vi forhandlede om under omsforliget. Grundlaget for hele omsforliget var en omlægning af skatten til mere indirekte skat og mindre direkte skat.

Når det ærede medlem hr. Peter Nielsen fremfører tingene, som om det var sådan, at hver gang jeg udtaler mig om skatteproblemer, skulle det kun gælde for den vestjyske del af befolkningen, må jeg sige, at det skulle rigtig nok gælde for hele landets befolkning; de forhold, jeg her har påpeget, og den forrykning, jeg har omtalt, ville være til gavn for hele landet.

Når man så endelig, hvad angår spørgsmålet kildeskat, stiller det op på den måde: tror man virkelig, man er klogere end andre lande, må jeg dertil sige, at vi tror, at Danmark har en særlig struktur vidt forskellig fra mange andre landes. Jeg kan bl. a. oplyse, at i andre lande kan der være op til 80 pct. af befolkningen, der modtager direkte løn. Det er forhold, vi slet ikke har

i Danmark. Vi har store erhvervsgrupper med helt andre forhold i vort land.

Jeg vil også tro, at denne regering, som har siddet så længe, som nu har siddet i 10 år, ville være kommet frem til kildeskat på et meget tidligere tidspunkt, hvis man bare havde været enig om det. Man kan vel ikke mene, at den ikke skulle kunne lære det på 10 år, det må vel nærmest være en forsømmelse fra regeringens side, når man nu på falderebet til et valg kommer med dette forslag.

(Kort bemærkning).

Hauustrup Clemmensen: Når det ærede medlem hr. Peter Nielsen nu i sidste omgang ikke kunne lade være med at komme nærmere ind på kildeskatten, vil jeg ganske enkelt spørge både den højtærede finansminister og den ærede socialdemokratiske ordfører, hvad grunden da så er til, når det hele skulle være så let, at man simpelt hen ikke 10 år igennem har villet nedsætte nogen kommission, nedsætte noget udvalg, hvor lønmodtagere, erhvervsdrivende og kommunale organisationer var repræsenteret, at man heller ikke har kunnet bebude et lovforslag om disse ting, og at man end ikke har kunnet afklare, om det var en kildeskat med fradragsret eller en kildeskat uden fradragsret, om det var en definitiv kildeskat, eller om det var en a conto-kildeskat. Når det er så let og man kommer med disse nedladende bemærkninger til os andre om vor mangel på klogskab i forhold til det øvrige Europa, kunne man så ikke have gjort sig den ulejlighed at fremsætte et lovforslag eller at nedsætte et udvalg?

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne vende tilbage til spørgsmålet om, hvad der er fastlagt ved omsforliget, og hvad der ikke er. Hvis det nu var sådan, at de ærede medlemmer havde ret i, at vi ved omsforliget havde forpligtet os til, om jeg så må sige, at komme med en stadig ajourført udskrivningslov, så måtte det vel have fundet udtryk i den meget udførlige protokol og aftale, der i udvalgsbetænkningen foreligger for omsforliget. Jeg vil gå ud fra, at hvis der forelå noget, der forpligtede os i så henseende, havde de ærede medlemmer ved denne lejlighed læst det