

[Finansministeren.]

men der er aftalt noget om en bestemt udskrivningslov, og hvorledes den skulle være indrettet. Jeg synes derfor, man går lidt vidt i kritikken af vort forhold til omsforliget, hvis dette også skal kaldes et brud. Jeg synes, at man ligefrem nærer en sygelig lyst til at finde alle mulige eksempler på, at vi ikke holder dette forlig. Jeg synes, man skulle spare sig disse anstrengelser, inden de bliver helt patologiske. På længere sigt vil man jo nok kunne diskutere en omlægning i den retning, som de ærede medlemmer ønsker, men jeg mener, at det for det kommende skatteår vil være rimeligt at følge den linje, som er lagt af regeringen, og jeg vil i alt fald ikke på dette tidspunkt give tilsagn om nogen forhandling om for det kommende skatteår at foretage ændringer i den retning, som de ærede medlemmer her antyder. Jeg vil da i alt fald forbeholde mig at se på resultatet af de undersøgelser, som vil finde sted, og jeg må fortsat anbefale det foreliggende lovforslag til velvillig behandling her i tinget.

Peter Nielsen: De fleste, der har lyttet til finanslovdebatten, har nok fået det indtryk, at det beløb, der skulle bruges, ikke kunne nedskæres væsentligt, og derfor må det naturligvis blive sådan, som jeg også sagde før, at skal nogen have skattelettelse her i landet i det kommende år, er det andre mennesker, der kommer til at betale den.

Man strøede om sig med løfter. Man kunne hæve proportionalgrænsen, og man kunne gøre dit og dat ved en udskrivningslov, og så blev det anført, at så kunne man selvfølgelig tage pengene ind i vareafgifter. Nu er det dog værd at gøre opmærksom på, at i de sidste 10 år har der været en ret stor udvikling, hvad det angår. I 1953 androg på finansloven vareafgifterne ca. 25 pct. mere end de direkte statsskatter. I dag er vi i det foreliggende finanslovforslag oppe på henved 65 pct. Udviklingen er der, og jeg vil nu ikke formene, at det er en udvikling, vi skal fremme alt for stærkt. Jeg har ikke noget imod, at vi opkræver dele af samfundets udgifter over vareafgifter, men vi kan efterhånden komme så langt ud, at det ikke kan undgå at vende den tunge ende nedad. Jeg tror nok, at der

må gå en tid, før vi kan rette på det forhold, vi har i øjeblikket.

Så er det spørgsmålet, om man skal rokere med de beløb, som udskrivningsloven skal indbringe, og hæver man proportionalgrænsen, vil det betyde, at man tager fra de jævne indtægter og giver til de større. Her har vel det ærede medlem hr. Mose Hansen rekorden i forhold til både venstre og de konservative, når han siger, at man simpelt hen skal ophæve hele progressionen og samtidig bevare skattefradragets retten. Hvis man kører med en proportionalstat til tops og samtidig har skattefradraget, vil det i virkeligheden sige, at vi kommer til at køre med en regressiv skatteskala, altså jo større indtægterne er, jo mindre procent skal der betales af dem. Men for vort vedkommende ønsker vi altså i det kommende år at beholde status quo, og lad os så se på en virkelig skattereform. Vi er fuldstændig klar over, at selv om vi i henhold til selve udskrivningsloven ikke engang skal inddrage 10 pct. af befolkningens indtægter — det ærede medlem hr. Foged sagde 28 pct., men det er med alle forbrugsafgifterne — kører vi alligevel med disse procenter helt op til 110; men det er altså nødvendigt bare for at tage 10 pct. Jeg er da enig med det ærede medlem i, at det ikke er godt, at man, hvis man bare har en merindtægt på 5.000 kr., skal give 4.000 kr. mere i skat. Nu kommer man jo reelt heller ikke til det. Men hvad er grunden til, at vi kører med de høje procenter? Ja, det er først og fremmest skattefradragets retten.

Må jeg sluttelig sige, at det ærede medlem hr. Foged jo i dag har holdt 2 taler: én under finanslovdebatten, som jeg egentlig fuldkommen kunne tilslutte mig, om de vestjyske forhold — og jeg kan jo tage de nordjyske med — hvor indtægterne er mindre, og hvor det er vanskeligt at få disse indtægter. Men så er det ejendommeligt, at det ærede medlem hr. Foged i den anden tale udelukkende var inde på at skubbe skattebyrden over på de jævne indtægter, bl. a. på vestkystfiskerne.

Foged: Det er da vist en fejlvurdering, det ærede medlem hr. Peter Nielsen gør sig skyldig i, når han siger, at jeg skubber skattebyrden over på disse egne, når jeg