

[Mose Hansen.]

skatningsproblemet; men efter vor opfattelse er skatteprogressionen årsag til formindsket arbejdslyst hos hustruerne og i øvrigt også til formindskelse af den mandlige ægtefælles lyst til at påtage sig ekstraarbejde, hvis en familie står over for nødvendigheden af eller ønsket om at forbedre sin økonomiske stilling.

Når sambeskatningsproblemet drages frem med større og større vægt, hænger det ikke blot sammen med det store og stigende antal udearbejdende hustruer, men også, som jeg allerede har nævnt, med udskrivningslovens progression. Hertil kommer, at proportionalbeskatningsgrænsen ikke er fulgt med den almindelige indkomststigning. Der ved har en større part af de samgifte i de senere år fået væsentlige skatteforhøjelser, og derfor rejses sambeskatningsproblemet naturligvis af større og større kredse. Det ville derfor være en betydelig hjælp på dette område, om udskrivningslovens proportionalbeskatningsgrænse blev ført endnu højere op. Vort parti er af den opfattelse, at sambeskatningsproblemet i ret vid udstrækning løses ved proportionalbeskatning til tops med bibeholdelse af det nuværende hustrufradrag og med skattefradragetsreglen som en regulator for indkomstbeskatningens højde.

Jeg har under tidligere forhandlinger om udskrivningsloven redegjort for mit partis syn på urimelighederne i den nuværende udskrivningsskala med den stærkt progressive beskatning af forsørgere med over 22.000 kr.s skalaindkomst. Jeg skal derfor ikke gøre flere bemærkninger derom i dag, ud over at mit parti stadig er af den opfattelse, at det middel, der skal tages i anvendelse, er en proportionalbeskatning kædet sammen med en progressiv forbrugsbeskatning af de store indtægter. Vi er stadig af den opfattelse, at det kan gennemføres, og vi vil mene, at det ville have en bedre virkning end den omsætningsafgift, der blev indført i 1962.

Udskrivningsforslaget forlænger også de gældende satser for udskrivning af formueskat. Vi mener, at den private opsparing i lige så høj grad fremmes ved lempelse af formueskatten som ved de i sidste folketingsår vedtagne skattepræmieringsformer. Det kan heller ikke være rimeligt at beskatte

formuen med de nugældende satser, som er fastslået i udskrivningsloven, i betragtning af pengenes forringede købekraft gennem årene. Bortfalder formueskatten, vil det efter det fremsatte finanslovsforslag bevirke et provenutab på 290 mill. kr. Disse penge vil efterhånden blive kompenseret af øgede indkomstskatter fra formueskatteyderne, samtidig med at dette fremmer privat opsparing, som er et nødvendigt led for erhvervslivets mange investeringsopgaver. Vi må derfor anse det for rigtigt, at formueskatten bortfalder.

Mit parti erkender nødvendigheden af, at der skaffes dækning for statens udgifter, men vi ønsker altså en ændring af den måde, hvorpå statens udgifter skal dækkes, og vi kan derfor ikke støtte udskrivningsloven i den foreliggende form, men må afvente, hvilke ændringer der kan komme ud af udvalgsarbejdet.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke de tre ærede ordførere, som har givet tilslutning til det foreliggende lovforslag. For de øvrige ordføreres vedkommende kan jeg i alt fald takke for den forhandlingsvenlighed, der er lagt for dagen.

Må jeg, inden jeg går over til de mere centrale punkter, sige til det ærede medlem hr. Foged — det er mest for at være sikker på, at jeg ikke har misforstået ham, i hvert fald på det første punkt, jeg vil omtale — at jeg går ud fra, at da han talte om, at jeg havde søgt kontakt med ordførerne om ligningsloven, tænkte han på disse forskellige opsparingsordninger, der har været kontakt om. Det er jo rent formelt ikke ligningsloven, men særlige love. Det er rigtigt, at der har været kontakt om det, og at vi dér måtte konstatere, at der ikke var mulighed for at foretage ændringer.

Dernæst var det ærede medlem inde på en række betragtninger på grundlag af socialforskningsinstituttets publikation om indtægtsgrænser, om disse grænsers betydning. Nu tilstår jeg, at jeg ikke har fået studeret denne publikation og derfor ikke er rustet til at tage en debat på det grundlag, men jeg havde en fornemmelse af, at det ærede medlem dog vistnok så bort fra, at der ved disse udregninger, der var tale om, ikke var taget i betragtning, at der også er forbrugsafgifter, og de forringer jo disse