

[Ministeren for offentlige arbejder.]

nye toner, når man tager i betragtning, hvad der tidligere er blevet sagt fra det ærede medlems parti om at holde igen og spare alle vegne, og jeg synes, det er glædeligt at konstatere, at en sådan udvikling er i gang. Den højtærede finansminister var jo i går inde på modsætningsforholdet mellem det, man sagde i foråret, og det man altså siger nu i efteråret; det skal jeg ikke vende tilbage til. Men det ærede medlem hr. Thestrup gjorde sig skyldig i en række misforståelser. Jeg tror ikke, det var bevidst fra det ærede medlems side, eller rettere sagt, jeg har slet ingen grund til at tro det; men jeg er nødt til at korrigere på en række punkter.

Det ærede medlem sagde, at vi i sin tid havde fået en betænkning fra det trafikøkonomiske udvalg, hvorefter vi skulle bruge 1 milliard kroner til trafikinvesteringer årlig i de kommende 20 år. Det var nu 1,7 milliarder kr., vi skulle bruge årlig efter denne betænkning. Det ærede medlem siger videre: vi er langt fra kommet op på den ene milliard. Det ærede medlem vil ved at gå anlægsudgifterne igennem på finanslovsforslaget og i bemærkningerne opdage, at vi er oppe på over 1 milliard kr. Det er altså ikke rigtigt, at vi ligger væsentligt under. Men det er rigtigt, at vi ligger væsentligt under det, som det trafikøkonomiske udvalg mente vi skulle bruge i gennemsnit. Nu var det jo imidlertid ikke meningen, at disse 1,7 milliarder kr. årlig skulle falde, om jeg så må sige, med et gennemsnit pr. år i alle de 20 år; det var meningen, at man skulle begynde og have en vis stigning, og så skulle man i løbet af en 10-12 år komme op på maksimum for derefter at trappe lidt af igen. Jeg siger ikke dette, fordi jeg mener, det er tilfredsstillende med de anlægsudgifter, der er opført på finanslovsforslaget; men disse tal er altså udtryk for, hvad jeg har kunnet nå i den samlede forhandling om, hvad vi fra statens side skal bruge i det hele taget i samfundet Danmark til anlægsudgifter.

Videre hævdede det ærede medlem hr. Thestrup, at der ikke var afsat nogen penge til en Store-Bæltsbro i det foreliggende finanslovsforslag. Jeg synes, det ærede medlem burde vide, at når vi ikke i det høje ting har vedtaget at bygge nogen Store-Bæltsbro, ville det være noget malplaceret på nu-

værende tidspunkt at afsætte en hel del millioner dertil. Man kunne sige, at det ville være meget rart; men jeg synes alligevel, det er den omvendte vej at gå. Nu er det for øvrigt ikke rigtigt, at der ikke er afsat nogen penge; der er afsat 2 mill. kr. til de forundersøgelser, som folketinget har vedtaget skal finde sted. Der er afsat 1 mill. kr. på statsbanernes regnskab og 1 mill. kr. på vejdirektoratets regnskab, idet der står i loven, at der skal ske en deling af udgifterne ved forundersøgelserne.

Endelig sagde det ærede medlem hr. Thestrup, at så vidt han kunne se — her tog det ærede medlem altså et vist forbehold — var der kun afsat 1/2 mill. kr. til anlægsarbejder i nærtrafikken. Det er en misforståelse. Det, der er afsat 1/2 mill. kr. til, er de forundersøgelser, der finder sted vedrørende tunnelbanerne i København, som to udvalg jo arbejder med i øjeblikket. Der er ikke på nuværende tidspunkt vedtaget noget i folketinget om, at vi skal bygge disse tunnelbaner; sagen befinder sig altså på forberedelses stadium. Derimod er der på finanslovsforslaget afsat 12 mill. kr. til udbygning af de S-baner, som er vedtaget her i folketinget, og derudover er der i øvrigt sat penge af til andre arbejder vedrørende nærtrafikken; det ærede medlem har altså ikke helt fået fat på, hvad det er foreslået at anvende af penge på dette område.

Endelig var det ærede medlem hr. Thestrup inde på, at der nok var afsat penge til motorveje på Sjælland og motorveje over Fyn, men at der ikke var afsat noget til motorveje i Jylland. Nu har jeg tidligere haft lejlighed til over for det høje ting at redegøre for programmet med hensyn til motorveje. Ifølge sagens natur må vi bygge motorvejene dér, hvor færdslen er størst, altså ind- og udfaldsveje til København og motorveje over Sjælland og Fyn. Først i tredje række kommer Jylland, ikke fordi Jylland ikke i og for sig ligger os lige så nær eller er os lige så kært, men simpelt hen fordi færdslen er større de andre steder.

Jeg forstår imidlertid godt det ærede medlem hr. Thestrups bemærkninger med hensyn til ønskeligheden af snart at få afklaret linjeføringen for en motorvej op gennem Jylland. Der er jo her tale om forskellige synspunkter, idet der er nogle,