

[Finansministeren.]

har mere til sig selv, end de havde forud. Det skal dog også tages med. (*Afbrydelse:* Det er progressivt!). Det er rigtigt.

Det ærede medlem var så inde på spørgsmålet om, hvorvidt udgifter til udvidelse af folkepensionslovgivningen var taget med på finanslovsforslaget. Ja, det, der er stillet forslag om, er taget med. Hvis vi i det kommende finansår når dertil, at vi skal påbegynde en overgang til fuld folkepension eller træffe andre ordninger vedrørende folkepensionen, som medfører merudgifter for staten i det kommende finansår, må der naturligvis også skaffes dækning herfor, men hvorledes det kommer til at ligge på disse felter, kan jeg ikke på nuværende tidspunkt redegøre for. Det er muligt, at den højtærede socialminister ved en senere lejlighed under debatten kan gå ind på det; ellers ville det vel være rimeligt at vente med debatten herom, til der kom et oplæg fra regeringen om disse ting, og i så henseende tror jeg ikke det ærede medlem vil blive skuffet.

Nu sagde det ærede medlem, at når han nævnte disse eksempler fra kulturministeriet, var det kun eksempler. Jeg glæder mig naturligvis over den oplysning og spørger så mig selv og det ærede medlem: hvorfor skulle eksemplerne lige akkurat hentes fra kulturministeriets område, så meget mindre som det ærede medlem jo om sig selv mener — det forstod jeg — at han ikke er særlig fjendtligt indstillet over for disse opgaver?

Det ærede medlem var så inde på 2 forskellige opgørelser over, skal vi kalde det den reelle valutafremgang i år, idet det ærede medlem støttede sig på et referat og en artikel i dagbladet Børsen. Så vidt jeg har kunnet forstå på den højtærede statsminister, bygger hans oplysning på, hvad der, om jeg så må sige, bliver til rest, når vi trækker de optagne udenlandske lån fra valutafremgangen, men derudover er der jo en mulighed for, at man i artiklen i Børsen — og så vidt jeg hørte, er det betragtninger, der må stå for Børsens regning og ikke for nationalbankens — bygger på, at der kan have fundet andre kapitalafskydninger sted, som der ikke i øjeblikket findes oplysninger om, og hvorom man derfor ikke kan sige noget sikkert. Der er altså tale om et skøn.

Jeg skal ikke gå ind i nogen diskussion med det ærede medlem hr. Thestrup om boligforholdene. Jeg tror, at det ærede medlem må diskutere disse anliggender ved de lejligheder, der gives — og dem er der jo nok af i denne tid — med den højtærede boligminister. Jeg skal kun understrege, at det ærede medlem — sådan forstod jeg det ærede medlem — altså mente, at det kunne være rigtigt nok, at det ærede medlem hr. Poul Møller i foråret havde de nævnte synspunkter over for mig og regeringen med hensyn til udgifter og investeringer, som han havde, på baggrund af den daværende situation, men — sagde det ærede medlem — når der nu er nået balance, må vi tage disse opgaver op og sætte kraftigere ind. Jeg vil gerne takke for den kompliment til regeringens økonomiske politik, der ligger i denne bemærkning: at vi på den korte tid, der er gået siden i foråret, skulle have opnået en sådan ændring i landets situation, at det kan motivere, jeg havde nær sagt en fuldstændig vending i den konservative politik.

(Kort bemærkning).

Damsgaard: Jeg er godt tilfreds med den højtærede finansministers bemærkning om, at det kun er for det kommende finansår, vi skal afbryde den tendens, der er bort fra direkte skatter til forbrugsskatter. Det hæfter jeg mig ved, og det glæder mig.

Hvad angår Aktuelts artikel, som jeg prøvede på at imødegå, var det, jeg ønskede at pege på, om det var en rigtig måde at argumentere på at sige, at det var statskatterne, der var uændrede — for det stod der. Det er jo ikke tilfældet, men jeg skal i øvrigt ikke komme nærmere ind på det igen. Det kan være en trykfejl, men da jeg læste det, så det ikke ud som en trykfejl, men som en forklaring, man ville give på finanslovsforslaget.

Når jeg har taget eksempler fra kulturministeriet, og også fra andre områder, er det bl. a., fordi — og det begrunder også, at jeg har nævnt disse ting — kulturministeriets budget er steget så meget, som det er, med ca. 30 pct. Det er jo en meget betydelig stigning, og så standser man specielt ved det og prøver at finde eksempler frem her.