

[Finansministeren.]

sidste efterår, og som jeg har drøftet med finansudvalget. Det ærede medlem spurgte mig, om der var foretaget noget siden denne drøftelse i finansudvalget. Ja, det er der. Jeg har haft et samråd med folketingets udvalg for forretningsordenen om denne sag. Dette samråd fandt imidlertid efter henstilling fra folketingets højtærede formand først sted, efter at vi havde haft åbningsdebatten. Jeg må vel sige det på den måde, at der i udvalget i og for sig var megen sympati for at finde en ny form for finanslovdebat og også for de tanker, som har været fremme, men man mente, at det var nødvendigt med lidt nærmere overvejelse, og at man måtte se på, om det ikke var nødvendigt at ændre tingets forretningsorden, og dermed blev altså tidspunktet for at gennemføre denne ændring i år forpasset.

Det ærede medlem var lidt inde på, at der i den senere tid har været, som det ærede medlem sagde, et mærkbart fald i beskæftigelsen. Det er jo rigtigt, at procenten af arbejdsløse ligger på et lidt højere niveau — men også kun lidt højere — end ved samme tid i fjor. Jeg omtalte dette forhold ved fremsættelsen af finanslovsforslaget, men jeg regner nu alligevel stadig væk med, at det afgørende er, at vi til foråret må regne med stærke impulser til øget beskæftigelse næste år, og på denne baggrund vil jeg finde det overordentlig betænkeligt at fravige den finanspolitiske linje, jeg redegjorde for, og som finanslovsforslaget er udtryk for.

Det ærede medlem spurgte om regeringens stilling til den fremtidige landbrugsstøtte. Her må jeg henvise til, at linjen er lagt for en 2-årig periode i forbindelse med helhedsløsningen. Det kan vel næppe forbyse, at regeringen på nuværende tidspunkt ikke har taget stilling til, hvad der derefter skal foretages.

Det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen kan jo ikke deltage i en finanslovdebat uden at lufte sin uvilje mod forsvarsudgifterne, og det skal jeg i og for sig ikke indlade mig i nogen debat med det ærede medlem om; jeg ved jo på forhånd, at han er umulig at omvende. Det var ved denne lejlighed især faldet det ærede medlem for brystet, at forsvaret figurerede på anlægs-

budgettet med et væsentligt større beløb end både socialministeriet og undervisningsministeriet. Jeg må hertil sige, at det ærede medlems talbehandling i denne sammenhæng var temmelig misvisende, for det ærede medlem indskrænkede sig, så vidt jeg kunne høre, til § 27, men der er også anlægsudgifter såvel på § 28, nemlig statens tilskud til forskellige anlægsarbejder, som på § 30, gennem udlån, og tager man disse beløb med i betragtning under de ministerier, hvor de hører hjemme — og det skal og bør man gøre, hvis man vil have et reelt billede — bliver billedet et andet end det, det ærede medlem her beskrev. Så viser det sig nemlig, at der er budgetteret anlægsudgifter under socialministeriet på godt 54 mill. kr. og under undervisningsministeriet på ca. 301 mill. kr.

Heroverfor står så ganske vist forsvarets beløb på 286 mill. kr., men hertil kan først gøres den bemærkning, at 35 mill. kr. heraf refunderes på våbenhjælpsprogrammet, som vi har sammen med USA, og dernæst kan jeg gøre opmærksom på, at den væsentligste del af dette beløb, nemlig inklusive de 35 mill. kr. ca. 200 mill. kr., ikke drejer sig om anlægsarbejder i og for sig, men om materielanskaffelser. Jeg synes derfor, at den måde, det ærede medlem behandlede disse tal på, gav et forkert indtryk.

Så vil jeg gerne gøre nogle lidt mere generelle bemærkninger. Det kunne naturligvis glæde mig, at de ærede ordførere stort set var enige i min bedømmelse af den nuværende økonomiske situation. Der var jo fra alle sider, så vidt jeg kunne høre, enighed om, at vi har en gunstig og stabil økonomisk situation i øjeblikket, hvor det er lykkedes at opnå en væsentlig forbedring i valutastillingen, en stor prisstabilitet, en stærk forøgelse af eksporten og stort set en opretholdelse af den høje beskæftigelse. Vi fik jo netop i går et nyt vidnesbyrd om denne gode og stabile situation i meddelelsen om forøgelse af valutaeserverne i november med i alt 180 mill. kr. Ganske vist indgik der heri et lån til Københavns kommune på 92 mill. kr., og lad der derudover måske også være lidt hjemtagning af lån fra udlandet — der bliver dog tilbage en yderligere reel forbedring af vor valutastilling.